

Ședința Comisiei Tehnice de Urbanism din data de 5 Aprilie 2017. Componența Comisiei:

Constantin Enache (Președinte), Irina Criveanu, Anca Mitrache, Dan Marin, Timur Mihăilescu, Dan Șerban, Radu Petre Năstase, Laurențiu Olan - membri, Cerasela Crăciun, Andreea Popa, Bogdan Bogoescu - membri supleanți. Servicii de specialitate: Andrei Zaharescu (Rețele), ing. Crișan Atanasiu (Circulație).

A fost prezent la discuții și Adrian Bold, Arhitect-șef al Capitalei

Din partea Primăriei, expert: Stelian Constantinescu

**LA FINELE PREZENTĂRII PROIECTELOR, SUBSEMNATUL A FOST DIN NOU
EXCLUS DE LA DISCUȚIILE ARGUMENTATIVE ȘI DE LA PREZENTAREA
REZOLUȚILOR. ÎN CELE CE URMEAZĂ, ACESTE INFORMAȚII VOR LIPSI.**

.....

PUZ AVIZ PRELIMINAR

NOD INTERMODAL TERMINAL RATB - METROU PARCARE SUPRATERANĂ ȘOS.

PANTELIMON - ȘOS. VERGULUI

Inițiator: PMB - DTDSC

Elaborator: SC VIA PROIECT SRL SC BIROU DE ARHITECTURĂ PINTILIE SRL Arh.

Liviu DIDA - RUR: D,E

S-a revenit în Comisie pentru a fi observate și constatate remediile proiectului sugerate de către membrii Comisiei la prezentarea anterioară. Obiectul arhitectural în sine a virat către o construcție cu dominantă tehnică, iar ca definiție a distanțelor față de vecinătăți, se poate vorbi despre o alipire pentru partea de N; spre partea estică, intersecția se îngustează, ceea ce duce la formularea unor propuneri limitate. Se recapitulează datele proiectului, început în 2012: față de înzecirea efectivă a parcului auto din Capitală (150.000 de automobile la nivelul anului 1989, peste 1,5 milioane în 2010), dar și a traficului de tranziție care utilizează sistemul de artere al Bucureștiului, s-a dorit realizarea unui terminal la suprafață, constatându-se că dacă parcarea de tip Park'n Ride dorită s-ar fi realizat la subsol, costurile ar fi fost mari, iar eficiența mai redusă decât ar presupune-o o propunere de construire la suprafață; clădirea ar fi putut funcționa și ca semnal de intrare în oraș. S-a adăugat, astfel, peste circulația de la sol, o clădire etajată. A fost adăugată, pe parcurs, și o pasarelă de 6m peste linia de tramvai. S-a revenit acum cu o dublă propunere: fie o desfășurare a acestei parcări pe toată înălțimea, cu rampe, fie o integrare a rampelor, ceea ce ar conduce la sistarea parcării de la nivelul solului (la sol nu s-ar putea coborî în parcaj din cauza transportului în comun). A mai fost analizată și soluția unei benzi suplimentare, necesare ieșirii în trafic a acestui flux suplimentar; concret, ieșirea se va face prin intermediul unei bretele. Se mai afirmă că varianta cu etaj ar permite inclusiv folosirea acestui spațiu de parcare de către riverani, atunci când el este liber și pe timp de noapte.

Constantin Enache dorește să fie precizate din nou diferențele de disponibilitate la nivel de parcare, raportate la diferențele de cost dintre propunerea care ar afecta doar subsolul, față de cea care ar cuprinde obiectul etajat – se răspunde că numărul parcărilor de care s-ar dispune ar crește de la 300 la 433, în condițiile în care prețul investiției s-ar dubla.

Adrian Bold: „Discutăm despre stadiul dat al unui proiect și de prezentarea unui obiect care are funcția de semnalizare a intrării în oraș. Pe terenul din relativa apropiere se află depoul metroului. Nu au putut fi combinate, într-un fel, cele două funcțiuni – de stocare a mașinilor și cea de capăt de linie pentru transportul public urban? Au fost studiate variante în acest sens?”

Constantin Enache: „În zona metroului, nu există stații de transport public, așa încât, acum, transferul vizitatorilor și al șoferilor care ar parca aici către metrou nu s-ar putea produce decât în acest punct.”

Adrian Bold: „Știm cu toții că în câțiva ani metroul va trebui să ajungă mult mai departe, cel mai posibil până la linia de centură.”

Radu Petre Năstase: „S-ar putea renunța, în acest proiect, la pasarela stângă; o pasarelă lungă ar distruge fațada clădirii.”

Bogdan Bogoescu: „M-aș opri asupra a două puncte pe care mi le doresc limpezite. Primul ar fi că, dacă între Administrații, aici, între cea a Primăriei Capitalei și cea de la Cora ar exista niște relații bine definite, s-ar putea încerca o colaborare în sensul prelungirii unei aripi a noii construcții către incinta Cora, eventual o definire a unui front stradal, ocazionat de această posibilă nouă propunere. Cel de al doilea s-ar referi la aparența obiectului, care ar putea fi de esență modulară și cât mai transparentă, cat mai puțin dură și prezentă.” Prezentatorul răspunde ambelor observații afirmând că, pe de o parte, investiția este publică și nu ar putea fi dezvoltată pe un teren privat, iar pe de altă parte, o modificare a aspectului clădirii a fost încercată.

Adrian Bold sugerează realizarea unui parteneriat public-privat.

Radu Petre Năstase subliniază eficiența propunerii: „Este foarte bine că va exista aici un parcaj, că se înființează noi locuri de parcare, cartierul fiind în mare suferință la acest capitol.”

Arhitectul-șef insistă asupra posibilității de a reformula, cel puțin, soluția îngropată: „Dacă adâncimea prevăzută pentru săpături este deja de 4m, mă întreb de ce nu putem crea un radier general; cred că ar putea fi găsite elemente de ameliorare a acestei propuneri care mi se pare cu evidență făcută doar ca intervenție punctuală și în lipsa unei strategii. Așa cum se prezintă proiectul, nu pare să-și fi propus să răspundă la o serie de posibile întrebări, cum ar fi impactul scării obiectului asupra zonei și asupra orașului în general, dacă el răspunde și cum răspunde la problema numărului de parcări necesare, dacă un parteneriat public-privat, aici, ar fi sau nu potrivit și ce s-ar întâmpla în cazul în care dezvoltăm un asemenea parteneriat, care este situația parteneriatului, acum, cu Metroul, dacă este util să creăm aici un mare nod șamd.” Prezentatorul afirmă că există și a existat colaborare cu cei de la Metrou, iar proiectul tehnic pentru toate nivelurile a fost realizat în cadrul acestei colaborări.

Constantin Enache: „Nu știu dacă este util, în acest moment, să revizuiem toată istoria acestei propuneri - Comisia a făcut pași importanți pentru analiza și discutarea ei, s-a pronunțat în sensul trecerii de la intenția de afectare doar a subsolului la cea de obiect prezent la suprafață, chiar la sugestia politicianului. Din păcate, în acest moment, încă nu avem o reacție clară din partea politicianului dacă se dorește sau nu continuarea acestui proiect în această formă sau în alta, așa încât îl vom analiza sub acest aspect.”

Bogdan Bogoescu: „Poate ar fi bine să se încerce cel puțin realizarea parcajului suprateran în formulă deschisă, ceea ce ar conduce și la economisirea unor sume.”

Adrian Bold: „Considerând acest obiect ca unul cuplat (stație de tramvai plus parcare), dacă ar fi exploatat și subsolul, s-ar putea crea un spațiu public la nivelul superior.”

Dab Șerban: „Consider că ar fi util să dăm, totuși, un verdict actualei soluții, chiar dacă mă îndoiesc că fațada, în această formulă, va fi strict respectată la momentul construirii. Dacă

discuția se poartă pe supra- sau subteran, observ că subiectul „scapă” mereu pe diferite paliere, devine din ce în ce mai greu de controlat.”

.....

DISCUȚIE REGULAMENT PUBLICITATE PENTRU CAPITALĂ

Constantin Enache amintește Comisiei că proiectul a mai fost discutat, ultima dată acum doi ani. Șeful Direcției din cadrul Primăriei arată că prezentarea acestui proiect s-a făcut chiar începând cu anul 2013, dar că între timp a apărut Legea 185, care conturează un nou regulament local. În ultima prezentare, s-a insistat asupra a două lucruri – definirea ca zonă de publicitate restrânsă pentru Bd. Lascăr Catargiu și discutarea statutului dreptului de autor al arhitecților asupra fațadelor clădirilor care sunt obligate să suporte afișaj publicitar. Se arată că, în acest moment, majoritatea reglementărilor căreia i se supune afișajul public stradal este impusă de lege. Despre zonele de publicitate restrânsă, se afirmă că acestea sunt în număr de 98 în București, la care se mai adaugă Centrul istoric, plus încă o zonă care acoperă zona perimetrală a noii Catedrale. Se mai semnalizează, totuși, contradicția de principiu care privește publicitatea în oraș: zonele cele mai atractive pentru comerț sunt socotite a fi cele centrale, în care comercianții doresc să-și expună reclamele, însă aceleași zone ar fi dorite să fie exceptate de la această situație de către urbaniști, deoarece tot în această zonă centrală se află clădirile de mare valoare ale orașului; o posibilitate generică asupra căreia, în teorie, există un acord, este cea care privește clădirile în curs de construcție, refacere sau reabilitare, care pot folosi ca anvelopante ale șantierului materiale (textile, din suport plastic sau hârtie) ce pot purta reclame. Se mai arată că, datorată neaprobării Regulamentului Local, nu pot fi administrate amenzi celor care încalcă evident

prevederile anterior stabilite. În aceste condiții, realizarea unui studiu de urbanism care să prevadă clar zonele în care pot fi amplasate reclamele de tip publicitar este de o mare necesitate.

Dan Marin: „În analiza acestei propuneri, am studiat și situația aceluiași subiect în țară. Multe administrații locale, evident mai mici decât Capitala, au regulamente extrem de clare, care spun precis în ce zone poți afișa reclame și în ce zone nu. Iar problema pleacă direct din lege și din felul în care sunt scrise de lege aceste prevederi – de pildă, nu au ce căuta în lege indicațiile de tip tehnic (cum anume să se compună o fațadă de clădire pentru ca ea să poată fi folosită și ca suport pentru reclamă). Legea trebuie să disciplineze o anumită atitudine, nu să ordoneze compozițional spații sau suprafețe. Dau ca exemplu cazul Municipiului Suceava, care a diferențiat foarte clar zonele de publicitate restrânsă de celelalte zone și care arată foarte clar ce zone ale orașului pot primi un tip de reclamă, ce zone pot primi alt tip – poți ști în orice moment, ca parte interesată, ce mijloc de publicitate poate fi așezat într-o anumită zonă. Din lectura acestor regulamente locale, a rezultat că toate orașele au o anumită zonă de publicitate restrânsă, există, deci, o voință de a proteja de regulă centrul orașului. Adaug, însă, că și față de acest proiect, există posibilitatea nedorită ca în cazul aprobării lui, să apară amendamente care par că reglementează excepții, dar care, în realitate, anulează prevederile propuse. Situația particulară a Bucureștiului, acum, e că el este devitalizat comercial chiar în Centru; comerțul a migrat în diferite zone, dar, paradoxal, clădirile care sunt și acum împachetate în meshuri sunt tot în zonele centrale”.

Șeful Direcției răspunde că „se vine la Primărie cu autorizații mai vechi și, în absența posibilității aplicării Legii 54, cererile nu pot fi respinse sau contestate. Iar în cazul în care, de pildă, ați declara că zonele de intrare în oraș zone de publicitate restrânsă, veți avea o mare problemă cu zona Pieței Sudului-Berceni.”

Irina Criveanu: „Nu văd, în prezentarea Dvs, zonele de publicitate restrânsă clar precizate.” Se răspunde că „acestea acoperă toată aria Inelului Central.”

Irina Criveanu: „Problemele sunt de principiu - e clar că regimul de publicitate trebuie să fie diferit de la o zonă la alta, dar aceste zone trebuie să fie definite prin PUZ. Până la formularea unui regulament, dacă această operațiune mai durează, poate fi propus un regim tranzitoriu legat de afișajul stradal. Structurați o lege specifică. Și, mai ales, dați interdicție totală pentru acoperirea ferestrelor.”

Bogdan Bogoescu: „Observ din aceste planșe lipsa unei reglementări pentru zona Unirii-Tineretului. Cred că și publicitatea pentru zone de tip axă urbană trebuie reglementată într-un mod specific, e nevoie de o coordonare care să evite frivolitatea și aleatoriul.”

Adrian Bold: „Activitatea publicitară este o chestiune de decizie politică. Dar, pentru București, modelul ar trebui să fie al publicității restrânse doar pe domeniul public. Publicitatea abuzează de spațiul public, iar publicitatea de tip outdoor trebuie să se facă doar pe spațiul public. Pe axele mari se poate urma exemplul francez, care permite cel mult obiecte de maxim 1,5x1m, așezate la nivelul solului. Și încă un lucru care există la ei și ar trebui să existe și la noi – un singur operator de publicitate. Bucureștiul ar putea avea un regulament foarte restrictiv – să ne gândim doar că soclurile acestor obiecte publicitare mari sunt toate amplasate pe domeniul public, și ar putea fi amendate din acest punct de vedere, ca și meshurile mari – ele au implicat construcții-suport care parazitează fațadele pe care stau. Asta ca să nu mai vorbim despre ce evaziune fiscală antrenează domeniul publicitar. Mai mult, legea, în acest moment, îi permite Municipality să facă o societate comercială care să gestioneze activitatea publicitară pe domeniul Capitalei.”

Dan Marin: „Mai vreau să atrag atenția asupra „soluției” descoperite de publicitari prin intermediul unei prevederi care spune că „se admite publicitatea pe instituțiile de învățământ și

culturale dacă nu aduce atingere prestigiului respectivei instituții”. La ce s-a ajuns în acest caz?
La panouri uriașe ale unora sau altora, pe care e adăugat, undeva, jos, aproape invizibil, un mic
afiș care prezintă o activitate culturală.”

.....

AVIZ

PUZ NORME TEHNICE DE AUTORIZARE DIRECTĂ „PARCELAREA BAZILESCU”

Initiator: PMB

Elaborator: PMB - DU

Prezentator, Adrian Bold: „Zona pentru care propunem prezentul regulament este una mixtă din punctul de vedere al locuirii, L1 și L2, ca și al omogenității populației, firesc pentru Capitală, dar care în unele situații, aici, a generat inclusiv probleme de infraționalitate. Caracterul de parcelare monumentală este dat de structura stradală. Ceea ce dorim prin acest proiect este pur și simplu îmbunătățirea condițiilor de viață ale rezidenților de aici și, în ultimă instanță, redefinirea sensului comunitar al celor care vor locui zona. Loturile create acum circa 100 de ani există și astăzi, măsurând aproximativ 300mp fiecare (l – 12-15m, L 25-30m). Propunem instituirea unor reguli desprinse din alte modele europene dovedite ca viabile, cu scopul de a inocula urbanitate unui spațiu care tinde spre rural, ținând cont de faptul că majoritatea celor ce locuiesc aici sunt cetățeni cu venituri medii. A fost obținut avizul Comisiei Naționale a Monumentelor, iar regulamentul va funcționa până la întocmirea unui PUZ general sau al PUG. Dacă dezvoltarea va fi predictibilă, ea va fi garanția bunei evoluții a zonei. Constantin Enache solicită sugestii pentru dezvoltarea acestui regulament. Radu Petre Năstase cere definirea limitelor zonei și a zonei de protecție. Adrian Bold: „Zona de protecție este instituită prin Lege. Modalitatea de construire

variază, însă, dar autoritatea ar putea impune o anumite regulă, o anumită conduită. Regulamentul nu funcționează retroactiv – ceea ce există va trebui integrat într-un anumit fel în propunere – și el privește ca atare doar un procent de 70-80% din populația și arhitectura zonei.” Bogdan

Bogoescu: „Mai ales din dorința de a proteja calitatea parcelarului, va fi mare nevoie de o soluție pentru blocarea comasărilor, ca și a construitului parazit. Și, desigur, ar mai trebui prevăzute spații comunitare, de conviețuire. Și încă ceva – regulamentul este riguros, dar, alături de un maxim al înălțimii clădirilor, el trebuie să prevadă, după mine, și un minim. Va mai trebui definită și o adâncime de cuplare și poate ar fi bine să ne gândim chiar și la cromatica ce poate apărea și poate oferi situații neplăcute. ”

Adrian Bold: „În acest caz, m-am gândit chiar la dezvoltarea comunității prin intermediul străzii, care este puțin circulată. Privitor la construire, există deja un articol care propune condiții de etapizare. A fost propusă o cromatică pastel, și aceste prevederi vor fi însoțite de un aviz.”

Irina Criveanu: „Nu știu exact care este relația propunerii cu RLU, dar vor trebui atent controlate lucrurile care țin de materiale, culori, conformare a vecinătăților. POT poate fi mărit, după mine, dar cred că mai trebuie o reglementare privind numărul de construcții de la sol – să nu ajungem în situația în care apar mici și multe anexe. Să stabilim și limite echitabile pentru vecini.”

Timur Mihăilescu cere atenție legat de posibilitatea de a se ajunge pe fundul de lot, în caz de nevoie.

Constantin Enache: „În ce mă privește, sunt mai curând pesimist legat de propunerea unei perspective raționaliste apropos de un spațiu românesc, iar ceea ce văd e în totală contradicție cu ceea ce știu eu despre zonele periferice ale orașului, dar regulamentul este perfectibil.”

Adrian Bold: „Poate că va fi un efort care va da roade – acum, cred că este util să atașăm certificatului de urbanism acest regulament și să-l urmărim îndeaproape”.

.....

PUZ AVIZ PRELIMINAR

**PUZ BD. N. GRIGORESCU - DR. LUNCA CETĂȚII - STR. N. TECLU - SPLAIUL
UNIRII SECTOR 3 și PUZ BD. N. GRIGORESCU - BD. TH. PALLADY - LUNCA
BISERICII - LUNCA CETĂȚII**

Inițiator: PRIMĂRIA S. 3

**Elaborator: UAUIM - CCPEC Prof. Dr. Arh. Florin MACHEDON, Conf. Dr. Arh. Cristina
ENACHE**

Primăria S. 3 dorește să echipeze, în vederea populării ei, o zonă totală de cca. 260ha care în acest moment este notată în PUG cu verde, întrucât este o zonă de protecție a circuitelor electrice de mare tensiune. O parte din străzile prezentate s-a modernizat, iar Drumul Expres este prezent, deși, în diferite documentații, el este poziționat diferit. Au existat două întâlniri cu Serviciul de Circulație, a fost notat prospectul aprobat al Splaiului, se cer certificatele de fundamentare a proiectului. Ca și costuri, podul a costat cam 40 M. E, iar modernizarea străzilor, până acum, cca. 20M E. În partea de N se estimează că sunt cam 39.000 de oameni, iar pentru partea de S, cifrele probabile sunt duble. Se propune ca Drumul Expres să fie însoțit de o zonificare de tip M3, la frontul de apă vor fi intensificate anumite puncte și elemente de centralitate, va fi dezvoltat caracterul de stradă principală al unor artere. Importantă este reglementarea zonei verzi, V5, deoarece, acum, ea limitează posibilitatea de construire. Mai mult, prin lege, aceste teren trebuie expropriat, ca să poată fi folosit, ca să i se poată da, în acest caz, care ține și de intrarea în oraș, un caracter urban.

Antrei Zaharescu: „Zona este foarte grea, pe lângă restricții de tot felul, ea mai este și depresionară. Câmpul electromagnetic face, acum, improprie locuirea.”

Constantin Enache: „Aici cred că trebuie adăugat și interesul pentru spațiile verzi legate de lărgirea zonei Dâmboviței, intenție care a făcut obiectul unui PUZ al colegului Viorel Hurduc.”

Andrei Zaharescu: „Listez problemele zonei care vor trebui rezolvate: alimentarea cu apă, e nevoie de locații pentru rezervoare și pentru arterele perimetrare (relee de înmagazinare și pompare în sistem modular); rezolvarea canalului, legat de care trebuie soluționate problemele legate de bazinele hidrografice (apă menajeră, pluvială), e nevoie de locații pentru stațiile de rezervare-pompare; alimentarea cu energie electrică, e nevoie de o stație electrică cu transformator de tensiune; mai e nevoie de un punct de termoficare și de rețele. În fine, trebuie marcată cu o linie roșie, concret, zona până la care se poate construi în aceste condiții. ”

Florin Machedon adaugă că e nevoie și de o tramă stradală coerentă.

Crișan Atanasiu: „Nu știu dacă Drumul Expres mai poate fi contruit pe acest traseu sau are nevoie să fie deviat. E nevoie cel puțin de drumuri de categoria a doua și de precizarea dezvoltării lor de la limite.”

Stelian Constantinescu: „Aici s-a construit deja foarte mult, chiar în condiții de reglementare și de servitute.”

Bogdan Bogoescu: „Aici poate să apară un foarte mare proiect urban. Datorată conformației proprietăților, rămânerea în geometria proprietăților a acestui proiect poate fi o mare capcană.

Zona de apă trebuie folosită în interesul orașului, poate în conexiune cu parcurile. Dar cred că viziunea Primăriei S3. față de această dezvoltare trebuie mai bine precizată.”

Ștefan Dumitrașcu, arhitect-șef S. 3: „Idea de la care am plecat și pentru care suntem în fața Comisiei este de a utiliza această spină cu dominante marcante. Șansa acestei zone de oraș ține

de un control foarte atent al ei și de o eventuală achiziționare a unor proprietăți disponibile, pentru a le dezvolta. Putem, deocamdată, prognoza că aici va apărea în următorii 10 ani o spină urbană foarte puternică, dacă vom putea folosi și o Centură a Capitalei de bună calitate.”

Bogdan Bogoescu sugerează întocmirea unui PUZ care să cuprindă toate aceste intenții, corelat, dacă este posibil, cu PUZ Dâmbovița.

Arhitectul-șef de sector este de acord cu propunerea, dar dorește ca pentru moment să fie rezolvate problemele legate de apă și de canalizare, în primul rând, iar imediat după acestea, pe cele legate de decizia de edificabilitate specificată de restricții a zonei. Domnia-sa mai afirmă că „în acest moment, Primăria este în plin proces de achiziționare a serviciilor pentru realizarea unui nou PUZ de Sector.” Timur Mihăilescu este de părere că „Primăria are un atu deținând aceste terenuri” și crede că proprietarii pot fi invitați la un troc. Adrian Bold: „Este o eventuală tranzacție care va trebui operată notarial. Dar trebuie încheiat un Parteneriat cu Primăria Mare.”

Irina Criveanu întreabă de ce anume s-a făcut această documentație – se răspunde că a fost vorba de echiparea celor 19 străzi, pentru care este nevoie de un aviz de la Apa Nova; mai apoi, este vorba despre deblocarea spinei. Constantin Enache este de părere că, pentru moment, zona verde va trebui să mai aștepte. Bogdan Bogoescu se interesează de mărimea parcelelor de la N spinei – sunt între 2000 și 5000mp. Florin Machedon arată că aici sunt construite proprietăți și există deja străzi de două fire. Irina Criveanu dorește o tramă, Florin Machedon răspunde că este nevoie, pentru aceasta, de o decizie politică. Ștefan Dumitrașcu: „În acest proces, Primăria de Sector nu poate decât să joace un rol de intermediar între proprietari și Primăria Mare.”

Constantin Enache mai observă că există pe planșe două PUZ care nu ajung în același loc și ele vor trebui corelate.

.....

PUZ AVIZ PRELIMINAR

Str. Ion Mincu nr. 91, S. 1

Inițiator: SC TS HOTELS SRL

Elaborator: SC PRODID SRL, ARH. ȘERBAN STURDZA

Clădirea, fostă muzeu, se află într-o intersecție importantă a orașului. Se dorește completarea existentului cu un corp de clădire în spate. Distanța față de fundul de lot este de 3m, au existat unele nelămuriri legate de problema însoririi către vecini, motiv pentru care s-a realizat un studiu aprofundat al acesteia. Încadrarea clădirii se face strict în parametrii permisi (chiar dacă aceasta „prinde” două zone cu cifre diferite), accesele sunt realizate; există unele condiționări care nu se suprapun. POT estimat – 44, 25, CUT 1,24. Acest nou corp destinat birourilor și locuințelor se înscrie în conceptul general urbanistic al zonei; pe clădirea existentă, din 1940, s-a adaptat un nou volum care într-o parte acoperă S+P+3+M, iar de cealaltă parte a ei S+P+1E+M. Constantin Enache dorește să știe dacă au existat reacții din partea vecinilor de la N – se răspunde negativ. Radu Petre Năstase dorește să fie prezentate punctele înalte din zonă – se răspunde că acestea sunt cele care punctează traseul străzii.