

Sedinta Comisiei Tehnice de Urbanism si Amenajarea Teritoriului a Primariei Municipiului Bucuresti din data de 10 decembrie 2014. Au participat la dezbateri urmatoarii: Sorin Gabrea, Presedinte al Comisiei; Gheorghe Patrascu, arhitect-sef al Capitalei; Constantin Enache, ing. Corneliu Panaitescu, Bogdan Bogoescu, Tiberiu Florescu, Vlad Cavarnali, Alexandru Panaitescu, Marian Moiceanu, Dan Serban, Radu Petre Nastase, Doina Bubulete, Cristina Olga Gociman, membri ai Comisiei. Din partea Serviciului Retele, a participat ing. Elena Boghina. Experti din partea Primariei, Stelian Constantinescu, Sorin Manea. Au fost discutate si avizate urmatoarele documentatii:

#### **1. PUD Calea Victoriei nr. 12 D, S.3 (Parohia Zlatari) /**

inițiator: PAROHIA ZLĂTARI, Elaborator: BIROU INDIVIDUAL DE ARHITECTURĂ, \urb. Doina Marilena Ciocănea, aviz preliminar

S-a revenit in Comisie cu prezentarea unor imagini urbane mai coagulate, data fiind importanta monumentului si a imaginii lui in zona. Se mai precizeaza inca o data intentia ca Biserica Zlatari sa devina un centru social mai insemnat al zonei, motiv pentru care ar fi necesara construirea unor alte cladiri sau corpuri de cladire, intrucat cele astazi existente sunt deteriorate sau improprii scopului dorit. A fost micșorata inaltimea propusa initial pentru corpul cu destinatie sociala, iar ultima propunere a fost definitivata urmand sistemul teraselor. Astfel imaginata si asezata, cladirea nu se vede sau se vede prea putin dinspre Calea Victoriei, fiind acoperita de blocuri. Pe partea de S a noii cladiri nu sunt prevazute geamuri, intrucat vecinatatile sunt foarte apropiate. Biserica a fost incadrata, in cele din urma, intre doua „turnuri”, cu o legatura transparenta intre ele. Ca amenajare urbana, se mizeaza pe prezenta unor pergole si a unor banci care sa favorizeze contactul social.

Constantin Enache este favorabil propunerii, pe care o socoteste utila macar pentru asanarea zonei, dar atrage atentia asupra necesitatii prezentarii unui aviz de la Cultura.

**Rezolutie (Sorin Gabrea): „Proiectul se avizeaza favorabil.”**

.....

## **2. PUZ Dudesti-Pantelimon nr. 2-4-6, S. 3**

Inițiator: ROSAL GRUP S.A. ROSAL IMOBILIARE SRL

Elaborator: S.C. M DESIGN ȘI URBANISM SRL – arh. Luminita Machedon –  
aviz de oportunitate

Pentru o suprafata de cca. 4,2 ha se doreste obtinerea schimbarii incadrarii zonei, din L1C plus zone de tip V5 in zona de cladiri mixte, care sa permita aparitia unei cladiri de tipul supermarketului de prezentare Dedeman, in preajma careia sa fie ridicata si o cladire administrativa P+9. Exista o retea in aceasta zona, pentru care PUG prevede o arie de protectie de 30m. Din cauza existentei unei mari suprafete spre vanzare care are un POT prevazut de 37%, zona de tipul L1A are, in acest moment, un CUT mai ridicat.

Bogdan Bogoescu cere sa fie lamurita semnificatia zonei-banda galbene din vecinatate – se raspunde ca acolo sunt locuinte. Pe celalalt teren fata de care propunerea trebuie definita se gasesc industrii. Constantin Enache ar dori sa stie directia din care proprietatea va fi accesata – raspunsul este ”din Soseaua Dudesti-Pantelimon”.

Sorin Gabrea se intereseaza asupra limitei de studiu – se indica delinierea portocalie.

Bogdan Bogoescu: „Sunt de parere ca in studiu trebuie sa se incerce o modificare a indicativului L1C in proximitatea magazinului – cred ca ar trebui sa extindem functiunea propusa, ca un punct de coagulare mai intensa in zona.”

Constantin Enache: „Punerea in valoare a zonei presupune si prezenta bine gandita si activa a unor circulatii. Personal, sunt de acord cu transferul zonei in L1C, proprie serviciilor si comertului, pentru ca aceasta inseamna in cele din urma o urbanizare a locului.”

Vlad Cavarnali: „Sunt de accord cu schimbarea incadrarii si a functiunii, dar cred ca trebuie mai bine studiate traficul si incarcările rezultate, pentru care sunt de parere ca ar fi nevoie de o analiza mai atenta.”

Tiberiu Florescu: „Sunt rezervat in privinta rezolvarilor propuse. Cred si eu ca este oportuna modificarea incadrarii, aici, dar este mare nevoie de completarea documentatiei cu parcelarul, cu definirea spatiilor publice, a circulatiei, toate mai bine rezolvate urbanistic. In niciun caz nu imi doresc aici o cutie de tabla, despre care sa mi se spuna ca se incadreaza imaginii retetei, ci un magazin urban, pentru ca suntem in oras. Celebrele cladiri-tip distrug, in realitate, calitatea spatiului public.”

Sorin Gabrea: „In plus, sa nu uitam, chiar aici exista o cale ferata, in buna stare, functionala. Legatura spre S poate deveni functionala si importanta pentru oras. Spatiul, mai ales in ultima vreme, s-a incalzit, asa incat cred ca trebuie dezvoltat cum se cuvine. Nu reduceti indicatorii de urbanism obtinuti, pentru ca ei sunt maximali – nu este obligatoriu sa-i acoperiti, trebuie doar sa nu-i depasiti.”

**Rezolutie (Sorin Gabrea): “Avizam favorabil propunerea, in conditiile in care se va tine cont de recomandarile Comisiei si va fi urmarita cu precadere vocatia zonei.”**

.....

### **3. PUZ Sos. Berceni nr. 94, S. 4, consultare**

Pe o suprafata de cca 5400mp se intentioneaza ridicarea unui ansamblu rezidential. Exista o “tava urbana” ce contine doua blocuri rezidentiale de P+20, un grup scolar, cladiri ale politehnicii, alte spatii cu functiuni industriale. Se doreste construirea unei cladiri P+M+10E, in care parterul ar fi destinat parcarilor.

Sorin Gabrea: „Daca am inteles bine, accesul in incinta si in cladire se va face pe jos? Cum e definita circulatia de incinta? Fata de cele cam 200 de apartamente prevazute, pot spune ca acelea de la parter vor fi compromise, data fiind prezenta masinilor.”

Marian Moiceanu cere extinderea studiului si pe loturile invecinate. Oana Radulescu precizeaza situatia vecinilor – „Cetatenii si casele lor exista, sunt acolo si vom realiza studii de insorire pentru a dovedi ca nu le este afectata calitatea locuirii. Vom face o propunere in acest sens la nivel director.”

Vlad Cavarnali ar dori sa fie mai bine precizate dotarile necesare unui asemenea ansamblu. Este de parere ca nu ar trebui sa existe parcare la parter.

**Rezolutie (Sorin Gabrea): „Va rugam ca la viitoarea prezentare documentatia sa raspunda observatiilor Comisiei.”**

.....

### **4. PUZ Str. Roma nr.46, S.1, revenire /**

Inițiator: SC ROFRACIM SRL

Elaborator: Atelier de Arhitectură – arh. FARAMIȚĂ S.R.L.

aviz de oportunitate

Prezentatorii arata ca in urma observatiilor Comisiei a fost redusa inaltimea propusa initial, de la 21m la 17,5m. si ca au fost concepute doua variante de volumetrie, asezate diferit, “drepte, cu un macramé al balcoanelor”. S-a incercat sa nu fie depasit sporul de CUT pentru cei 20% permisi de regulamentele in vigoare.

Constantin Enache solicita sa fie precizate dinstantele fata de limitele de proprietate – se raspunde ca acestea sunt de cate 3m pentru partea din fata si pentru o laterala, o alta laterala are doar 2 m la etajul 4, iar pe spate se ating 5m. POT este de 55%, iar amprenta la sol are 390mp. Stelian Constantinescu intervine pentru a preciza ca “Pe Cartea funciara, suprafata pe care Dvs. intentionati sa construiti este indicata ca fiind deja ocupata de o cladire. De ce apare altfel in Certificatul de Urbanism, astazi?”

Sorin Manea: “Puteti prezenta receptia pentru demolare?”

Tiberiu Florescu: “Nu exista o idee de integrare in zona, cladirea pare necorespunzatoare volumetric, dar si ca uz al materialelor folosite. Morfologia propusa nu mi se pare in regula.”

Bogdan Bogoescu : ”Pe Str. Roma au aparut formule de locuire mai speciale, dar aici mi se pare inadecvata insertia in front si in spatiul respectiv. Nu exista intentie de integrare. As dori sa fie prezentata o alta formula de ocupare, o alta incadrare in zona.”

Constantin Enache: “Consider ca e oportun sa fie studiata construirea, dar cei 4 m prevazuti in plus nu ar trebui depasiti – inaltimea de 14 m mi se pare perfect rezonabila, data fiind zona.

Articulati volumetria intr-un fel mai propriu locului.”

Vlad Cavarnali: “Studiati mai atent morfologia parcelarii si urmariti acoperirea. Nu vad o legatura la nivel de fatade.”

Alexandru Panaitescu: “Respectati inaltimea prevazuta de regulamentul Zonelor Protejate. Studiati o alta volumetrie posibila si va rugam sa ne prezentati si o desfasurare mai ampla a strazii.”

**Rezolutie (Sorin Gabrea): “Va rugam sa reveniti cu o alta volumetrie, mai in spiritul zonei ca abordare si conformare, care sa nu distoneze atat de puternic cu morfologia zonei. Aici Dvs. aveti o imagine de bloc de cartier oarecare – renuntati la ea, nu e cea mai buna propunere pentru acest loc”. Stelian Constantinescu solicita si clarificarea regimului juridic al proprietatii.**

.....

## **„REVIZUIRE PLAN URBANISTIC GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCURESTI”**

### **Consultare pe parcursul elaborării livrabilelor aferente contractului nr. 469/ 2013**

Elaborator: Asocierea Universitatea de Arhitectura si Urbanism „Ion Mincu” – Centrul de Cercetare, Proiectare, Expertiza si Consulting, Arnaiz Arquitectos SLP, SC Aecom Ingineria SRL, SC Intergraph Computer Services SRL, SC Compania de Consultanta și Asistenta Tehnica SRL, SC Synergetics Corporation SRL

LIDER DE ASOCIERE: Universitatea de Arhitectura si Urbanism „Ion Mincu” Centrul de Cercetare, Proiectare, Expertiza si Consulting

Gheorghe Patrascu introduce acest punct precizand ca el se refera la “o consultare pe parcursul lucrarii, care urmareste sa observe, sa scoata in evidenta problemele generale. E nevoie sa fie constatate directiile urmarite. La sfarsit, va exista un studiu de sinteza care va fi si el discutat in detaliu.”

Sorin Gabrea formuleaza o prima obiectie: “Din livrabile, aici avem numai partea scrisa. In ce ma priveste, nu pot avea o imagine a continutului numai din cuvinte. Aaug ca mai sunt continute lucruri cu caracter inegal. La studiul istoric, de pilda, nu exista referiri la strategie, la abordare. Ar trebui o prezentare insotita de un minim de imagini, pentru ca schemele sunt foarte importante.”

Tiberiu Florescu, prezentator al studiilor: “Am fost solicitati sa facem aceasta prezentare/comunicare in sensul in care ne propunem sa urmarim felul in care s-a realizat reactualizarea PUG. Actul aditional a inclus studii de fundamentare. Toate livrabilele au fost elaborate, asa incat s-au facut niste pasi, s-au parcurs unele praguri, dar inevitabil studiile sunt inegale ca volum si ca nivel de detaliere. Unele dintre ele pot conduce, in acest moment, la concluzii contradictorii. Asa incat cred ca inca de pe parcurs vor exista reglementari ferme, dar si unele sensibile, susceptibile de reformulari. Datorita dinamicii orasului, apar obiective de care trebuie sa tinem seama, iar fata de iminenta unor anumite evenimente, trebuie sa dam raspunsuri foarte rapide. In ce priveste problema studiilor de protectie si a studiilor istorice, livrabilul contine partea scrisa in directia actualizarii legislatiei, oferindu-ne raspunsuri la intrebarea “cum putem sa actionam intr-un anume cadru?”

Studiul de limitare al zonelor protejate a tinut cont de cativa parametri. Studiul a fost completat, actualizat, ne-am propus si am incercat sa operam cu noile concepte. In faza 2 se vor elabora PUZ-uri de zone protejate. Daca ma raportez la identitatea orasului, in PUZ final va trebui sa definesc o singura mare zona protejata. Va exista o singura zona protejata care va avea o singura strategie, dar se vor propune UTR-uri distinct (vor exista discutii cu Comisia, cu organismele publice, cu cetatenii, cu societatea civila, cu Primaria). Va pot spune de pe a cum ca sunt foarte interesante concluziile ce prezinta locuinta si zonele metropolitane. “

Bogdan Bogoescu: ”Cred ca am putea judeca aceste livrabile intr-o corelare, pentru ca din cate imi dau seama fiecare dintre ele il influenteaza pe celalalt.”

Gheorghe Patrascu: “Dupa prezentari si consultari va exista si o sinteza, iar concluziile se vor discuta dupa formularea acestei sinteze. Aici si acum ne propunem sa observam o linie generala a ceea ce vor fi pasii urmatari.”

Constantin Enache: “Cred ca riscam. Ceea ce se intampla in acest moment suplineste cei 15 ani de tacere, de lipsa de adunare si de coordonare a datelor. Constatam acum ca s-a facut o treaba, s-a incheiat un efort. Dar abia dupa ce acest material va fi vizionat si asimilat de toata lumea vor putea incepe discutiile si se poate anticipa ca vom avea o negociere continua. S-a lucrat bine, dar urbanismul de-abia acum incepe. Din ceea ce am vazut, pot pune ca studiile punctuale sunt foarte bune, dar nu ma pot pronunta in legatura cu unitatea viziunii pe care ele o comporta.”

Bogdan Bogoescu face o observatie apropos de problema zonelor istorice: “Vreau sa vorbesc despre ierarhizarea zonelor istorice – nu stiu daca putem sau nu putem, trebuie sau nu trebuie sa re-ierarhim zonele, dar este un punct de discutat. Daca ramanem ca principiu consecventi cartierelor, perimetrarea zonelor ar trebui sa tina cont de aceasta realitate. Aici, in studiul istoric, poate fi gasita o oferta consistenta si identitara a orasului, foarte importanta. Sunt anumite zone care pot fi judecate initial, inainte de a formula alte propuneri, in datele lor constitutive.”

Vlad Cavarnali: „Este si un dialog asupra valorilor acestor zone. Ma intereseaza, de pilda, regimul taxelor care va insoti zonele protejate – pentru care cred ca este nevoie de un studiu ce sa puna in discutie o gestiune inteligenta a acestora.”

Gheorghe Patrascu: „Zonele protejate au reglementari fara termen. Aici se poate interveni pe paliere.”



Bogdan Bogoescu: „Zonele protejate reprezinta aria cea mai colmatata de improvizatie si leșt. Studiul ar trebui sa faca o evaluare foarte atenta a zonei istorice, apropo de ce este de conservat. Si, fara niciun fel de alt comentariu, ar trebui verificat care este valoarea reala a acestei pieti. Si eu sunt de acord cu ideea ca o zona protejata moarta nu ar trebui sa ne fie obiectiv.”

Tiberiu Florescu: “In acest moment, nu avem toate informatiile privind zonele protejate. Exista studii valabile, dar ele trebuie actualizate. Si mai vreau sa amintesc ca acest studiu este un instrument, un fundament teoretic care, ulterior, va trebui reglementat.”

Arhitectul-sef este de parere ca privind aspectul zonelor protejate, “au fost facute observatii punctuale care ar trebui notate, prezentate si discutate, iar mai apoi ele sa conduca la formularea altor observatii.”

Sorin Gabrea: “Eu as mai dori sa stiu daca exista alte informatii legate de patrimonial funciar al orasului – ma refer la inmagazinarea lor intr-un studiu de fundamentare, ca sa nu se considere ca odata cu “captarea” informatiei”, locul este “incheiat”. Ma refer mai curand la crearea unor institutii care vor trebui administrate, care sa gestioneze informatiile de acest tip. Stiu ca exista foarte multe terenuri care au fost deja inamatriculate ca proprietate a orasului, iar pe de alta parte pare ca lipseste o coordonare a acestor informatii.”

Bogdan Bogoescu: “E nevoie, pentru o abordare unitara, de o oglinda juridica a propunerii pe acest nivel.”

Tiberiu Florescu afirma ca in acest moment nu exista un document clar, uniform care sa se refere la patrimonial funciar al Capitalei.

Gheorghe Patrascu adauga, totusi, ca “intre timp, dupa 2000, s-a obtinut o alta imagine de studiu, posibila”, referitoare la acest aspect.

Sorin Gabrea ar dori sa stie “in ce masura exista, se poate vorbi despre o structura edilitara?”

Dl.ing. Cornel Panaitescu raspunde partial afirmativ la aceasta intrebare, precizand ca “Apa Nova a oferit informatii eficiente legate de gestiunea pe care o controleaza – evacuarile de apa cu diametrul de 3m, de pilda, sunt trecute pe plan cu determinari locative bine precizate.”

Sorin Gabrea: „Nu am vazut pana acum o analiza juridica a efectelor documentatiilor produse. E nevoie de cateva precizari fata de documentele expirate – cand anume si-au produs efectele, cand inceteaza aceasta “evolutie?”

Bogdan Bogoescu: “Eu ma gandesc si la alte terenuri sensibile – la acelea cu destinatie speciala. Evolutia chestiunilor legate de aceasta situatie a fost foarte rapida – ele sunt responsabile adeseori, astazi, de un beneficiu adus institutiei care-l controleaza altul decat acela pe care respectiva institutie l-ar fi implicat normal, daca evolutia post 1989 ar fi insemnat o linie de continuitate in derularea functiunii initiale. Nu poate exista o negociere cu aceste institutii, in favoarea orasului?”

Constantin Enache: “Eu, personal, ma intreb apropo de nenumaratele aspect neclare ale legislatiei, daca nu putem pregati reasezarea acestui cadru legal din timp, fara sa asteptam mai intai definitivarea PUG-ului? Ma gandesc, de pilda, la o scrisoare adresata Ministerului Dezvoltarii de catre Registrul Urbanistilor in care sa fie rediscutata si reglementata mult mai clar “temporizarea” valabilitatii unei documentatii – odata stabilita o masura, ea sa nu mai cunoasca limitare in timp, aceasta fiind solutia cea mai normala care, odata reglementata, ar aduce cu sine o multime de limpeziri privind atitudinea fata de un teren sau fata de o masura care s-a aplicat acestuia.”

Sorin Gabrea considera si el ca este nevoie de “o legislatie in sensul construirii uneltelor administrative.”

Radu Petre Nastase: “Zonele protejate presupun acceptii diferite, fata de care cred ca este necesara o re-ierarhizare a lor pe baza unor criterii mai clare, mai obiective. Prima mea intrebare este cum putem corela opiniile sau deciziile Comisiilor Zonale cu cele ale organismelor locale? Si o a doua intebare, legata de acelasi subiect – in ce masura va putea fi ameliorata flexibilitatea lucrului, pentru a permite interventiile, totusi, intr-un anume fel, in aceasta arie care are deseori nevoie de interventii, reparatii, adaptari?”

Tiberiu Florescu raspunde ca “legea permite sa fie facute interventii in zonele de patrimoniu, inasa in niste conditii destul de bine stabilite si in anumite limite.”

Dan Serban: “Zonele protejate au suportat interventii frecvente. Dar cred ca ne sesizam fata de o informare, de o gresita folosire, de catre populatie, a termenului de interventie. Personal, cred ca m-as stradui sa gasesc o deosebire, o diferenta clara intre o politica de protejare a zonelor istorice si una interventionista. Cred, totusi, ca in genere exista o pudibonderie majora apropo de zonele protejate in toate mediile.”

Sorin Gabrea ar dori sa fie mai bine definit caracterul dinamic al PUG-ului.

Tiberiu Florescu: “Modificarile care inevitabil vor mai fi inregistrate ulterior aprobarii formei finale a PUG nu vor mai tine de cererile personale ale cautarui ins sau organism, ci de existenta activa a unor principii. Si aici tin sa spun ca ulterior definitivarii lui, intretinerea PUG-ului va fi o obligatie a Primariei.”

Sorin Gabrea: “Cum sunt cuprinse in PUG siturile arheologice?”

Gheorghe Patrascu raspunde: “Siturile arheologice nu pot fi considerate monumente istorice. Ele intra sub incidenta Legii siturilor.”

Sorin Gabrea: “Zonele protejate actuale trebuiesc revizuite fundamental dupa omogenitatea pastrata, cred – pot fi judecate dupa calitatea spatiului public si dupa densitatea de cladiri.”

Bogdan Bogoescu, inasa, observa ca, apropo de Zona Protejata Bazilescu – “aici ne aflam intr-o situatie diferita fata de ceea ce consideram, de regula, o zona istorica protejata. Aici, parcelarul este omogen, regulat ca distributie si cadenta, in vreme ce continutul urban al acestei arii nu are aproape niciun fel de valoare.”

## **STRATEGIA DE DEZVOLTARE SPATIALA A MUNICIPIULUI BUCURESTI**

Gheorghe Patrascu incearca sa explice natura documentelor care vor fi prezentate: „Am solicitat un document-sinteza, in genul Conceptului Strategic Bucuresti 2035, care sa cuprinda, sa sintetizeze elementele principale”.

Tiberiu Florescu: „Tin sa precizez inca de la inceput ca acest livrabil este suplimentar fata de caietul de sarcini. Am luat, ca informatie, PUG 2000 ca baza pentru Conceptul Strategic. Asa incat PUG, care va fi incheiat prin 2018-2019, contine toate aceste date.”

Sorin Gabrea: „In genere, strategiile de dezvoltare se expediaza in formule ciudate si nu au un temei operational. Daca nu avem tinte si obiective cifrabile, cuantificabile, o gandire de acest fel este inutila. Strategia trebuie insusita macar de serviciile specializate ale Primariei, pentru ca mai apoi sa poata trece in plan operational si administrativ. E nevoie ca organele Primariei sa inceapa sa lucreze ordonat.”

Constantin Enache: „Nu sunt autorul Conceptului Strategic – dar si acolo a fost urmarit un caiet de sarcini, proiectul pare sa fi fost subfinantat si facut foarte repede. Baza de observatii cu care de regula se lucreaza este absolut aproximativa. E nevoie vitala de o baza de date, de corelarea tuturor acestor date, este nevoie de o Institutie care sa se ocupe de toate acestea, de Centrul de Planificare Urbana, pe care l-am cerut in utlimul timp aproape la fiecare intalnire la care sunt

luate in discutie proiectele ample ale orasului. La o populatie de peste 3 milioane de oameni, Capitala are clar nevoie de aceasta institutie”.

Sorin Gabrea: „Si mai este nevoie, apropo de Strategia de Dezvoltare Spatiala, de o analiza de costuri, de determinarea unor praguri comerciale, de un studiu de marketing. Pentru stabilirea si identificarea certa a unei dinamici urbane, se poate recurge si la unele studii comune organizate impreuna cu Academia Romana, care poate procura o analiza simpla a unei problematici, cu viziune integrata, care are si avantajul de a nu necesita si costuri suplimentare”.

## **EVALUAREA DOCUMENTATIILOR SI A STUDIILOR EXISTENTE**

Sorin Gabrea: „Masterplanul de Circulatie la nivel National este facut cu altcineva decat cu Ministerul Dezvoltarii. In Primarie ar fi firesc sa existe un Plan de Mobilitate, dar organismele care se ocupa de aceasta problema sunt raspandite, ca si cum nu ar tine de o aceeaasi structura.”

Tiberiu Florescu crede ca referitor la acest aspect, importanta este prioritizarea, nu ierarhizarea informatiilor si a datelor.

Sorin Gabrea: „Ramane, totusi, neclar – cu cine anume ne corelam? Cu care PATN? Sau PATN se va corela cu Capitala?”

## **ZONA METROPOLITANA**

Gheorghe Patrascu: „Aici nu avem niciun document oficial finit, validat. Au existat unele demersuri de intocmire a unor studii, insa nimic cu valoare juridica.”

Sorin Gabrea: „Ilfovul a crescut ca migratie cu peste 30%, iar alte asezari limitrofe au cunoscut si ele cresteri semnificative din anumite puncte de vedere. Insa marea lor problema este ca ele, in jurul Bucurestiului fiind, nu devin orase, nu se structureaza, ci consuma teren si raman sate in

continuare. Nu devin poli urbani, iar fractura dintre Bucuresti si localtatile care se afla in spatiul inconjurator nu e deloc de bun augur.”

Bogdan Bogoescu: „S-a creat un soi de arhipelag-conclav ce traieste ciudat in jurul Capitalei –pe fosa septica, in teritorii care de multe ori nu exista nici macar intr-o conformitate minimala cu legea. Ori, toate aceste localitati pot deveni obstacole pentru dezvoltarea Bucurestiului. E nevoie de corelare si asociere intre Bucuresti si Consiliul Judetena Ilfov – trebuie inteles ca vorbim, totusi, despre Capitala Romaniei. Si e o rusine ca orase ca Brasovul, Constanta, Iasiul, chiar Baia Mare au zone metropolitane, in vreme ce Bucurestiul nu. Este nevoie de corelarea costurilor si a beneficiilor pe care o zona metropolitana le presupune.”

DI. Razvan Abadiu precizeaza, fata de aceste afirmatii, ca la jumatate lunii Ianuarie 2015 vor fi discutate in Administratie Pozitia Bucurestiului in spatiul european, va fi analizata si prezentata zona metropolitana, insotita de o analiza periurbana. Concluzia, care poate fi anticipata inca de pe acum, este ca va fi nevoie de un pact urban metropolitan.”

Arhitectul-sef precizeaza, insa, ca „discutia trebuie ridicata la grad de prezentare si analiza politica, ce in cele din urma trebuie sa sustina si sa determine decizia politica.”

## **STUDIILE NOU-IDENTIFICATE**

Apropo de problema spatiului public, Cristina Olga Gociman propune sa se discute si sa se analizeze problema dublei proprietati – particular/de stat, care ar stabili, de pilda, cui anume apartin ca proprietate, dar si ca raspundere, fatadele publice; e o problema profesionala care atinge nivelul juridic.

Gheorghe Patrascu ridica din nou problema constructiilor legale si a devenirii acestora – vor disparea? cum? in ce fel? pot sau trebuie legalizate?

Bogdan Bogoscu: „Lacurile Colentinei au si ele nevoie de un studiu particular ca patrimoniu care necesita o analiza mai aproape de operational.”