

Sedinta CTUAT din data de 19 Februarie 2014. Au participat – Sorin Gabrea, presedinte al Comisiei, Bogdan Bogoescu, Doina Bubulete, Vlad Cavarnali, Constantin Enache, Tiberiu Florescu, Dan Marin, Dan Serban, Dorin Stefan, membri ai Comisiei. Din partea Serviciilor de specialitate ale Primariei au participat Elena Boghina (Circulatie) si Andrei Zaharescu (Retele). Referent de specialitate, Stelian Constantinescu. A mai fost present seful serviciului Circulatie, ing. Ion Dedu si arhitectul-sef al Capitalei, Gheorghe Patrascu.

Subiectul unic prezentat si dezbatut a fost PIDU, considerat a fi, in cele din urma, in regim de consultare.

Sorin Gabrea doreste sa stie daca in documentatie au fost cuprinse si unele reglementari de urbanism, pentru ca ar fi bine de insistat in primul rand asupra modalitatii posibile de “realizare/executare”, pentru care este nevoie de avizare si aprobare. In lipsa conceperii planselor ca documentatie in vederea avizarii, derularea proiectului devine dificila.

Mario Kuibus recapituleaza situatia documentatiei la modul general, urmand ca apoi arhitectii parteneri sa detalieze mai multe fragmente, fiecare cu problemele si solutiile particulare:”Tema centrala pe care o urmareste PIDU, dezvoltand o propunere de acum cativa ani sintetizata pe atunci in proiectul numit TUB, este regandirea spatiului public, conexarea Nordului Capitalei cu Sudul. Toate studiile si propunerile au fost orientate catre pieton, lucru care ar avea ca si prima operatiune concertata mutarea marii majoritati a automobilelor de pe trotuare si spatii publice in subsol, cu solutia adecvata, parcajul subteran. Ca si structura, intreg traseul a fost conceput ca si cum ar fi o spina a orasului, de care, intr-un timp ulterior, vor fi legate si alte proiecte necsare sau care vor aparea ca

„detalieri” ori dezvoltari ale acestui „program-principiu”. Faza cea mai importanta, pe care se va insista si astazia, este cea care tine de infrastructura proiectului, adica de identificarea si punerea in practica a unor solutii necesare fluidizarii traficului pietonal, de la conceperea parcajelor la cea a podurilor (a implantarii si rezolvarii problemelor tehnice pe care un astfel de program le cere), ca si a spatiilor publice destinate inca de la inceput strict evenimentelor urbane.”

Subiectul 1 – Podul Calicilor, zona din spatele Tribunalului

Teritoriul urmarit si studiat include Parcul Bisericii Sf. Apostoli, terenul aferent, cu tot cu plantatia si constructiile existente, care se doresc a fi integrate noii ordini propuse.

Arhitectul-sef precizeaza din start ca „exista o concesiune a asezamintelor brancovenesti pentru acel teren cu un contract oneros pentru Administratie, asa incet pentru acel teren, pe moment nu pot fi angajate discutii. E un teren cu conflict de interese.”

Bogdan Bogoescu: „In realitate, pentru acest loc discutia se reduce la amenajarea unei zone verzi si in aceasta privinta doresc sa atrag atentia tuturor celor care discuta astfel de probleme si situatii ca aportul pentru sanatatea orasului, vorbind despre spatiul verde, nu il da iarba, ci vegetatia inalta, copacii care ocupa acest spatiu zis verde.”

Un membru al echipei de lucru pentru acest proiect punctul declara ca, in aceasta porivinta, „s-a dorit trecerea de la zona cu regim V1 in zona V3, in aceasta constand derogarea necesara de la PUG.”

Constantin Enache: „Stiu din prezentarile anterioare ca ceea ce s-a dorit, pentru acest punct, dar nu numai, a fost legarea centrului istoric cu Bulevardul Unirii si mai departe chiar cu Parcul Carol, dar nu inteleg de ce zonele pietonale sunt orientate catre spatele

blocurilor. Cat despre terenul verde, sunt de parere ca trebuie folosit cu mai multa eficienta. In ceea ce priveste circulatia pietonala, cred ca aici pot aparea doua pietonale, unul de importanta principala, care sa sustina intreaga propunere ca axa si un al doilea, si el necesar, dar de ordin secundar in raport cu primul.”

Un membru al echipei raspunde ca „se incearca dirijarea circulatiei spre deschiderile deja existente, dar ca una din ideile care au fost urmarite a fost tocmai de a se „intoarce” cumva fatadele blocurilor catre parc, iar in acest sens o solutie extrem de interesanta ar fi deschiderea dubla a tuturor magazinelor care se afla la parterele blocurilor. Dorim ca aleile de serviciu care exista astazi in spatele blocurilor sa devina strazi urbane.”

Bogdan Bogoescu: „In acest sens, v-as ruga sa excludeti cu totul din prezentare si din propunere conceptul de dos de bloc, care pur si simplu nu mai trebuie sa fie intalnit, aceasta si in ideea in care propunerile dvs pentru evenimentele pe care le doriti a se petrece pe traseu sa contrasteze clar cu tot ceea ce se petrece astazi in acele locuri.”

Mario Kuibus detaliaza: „Gangurile si toate celelalte deschideri care vor fi redade traseului dorit de noi vor fi semnalizate cu interventii si mobilier urban; un lucru care ne-ar ajuta foarte mult ar fi ca Primaria sa poata achizitiona sau gestiona cumva toate acele spatii comerciale de la parter, pentru ca aceasta ne-ar ajuta sa controlam mai bine propunerea.”

Sorin Gabrea cere sa fie prezentata, clar si concis, solutia pentru traficul auto si pentru cel pietonal care a fost conceputa pentru acest punct: recensamantul locurilor de parcare, studiul de analiza al fluxurilor, precizarea intrarilor si iesirilor din si in parcaje, modul in care aceste iesiri ar fi prezente in parc, cate masini de serviciu sunt necesare in zona, cum afecteaza functiunea tribunalului circulatia auto si pe cea a pietonilor, cum se strecoara

fluxul locatarilor in aceste date, cum sunt gandite spatiile de parcare pentru locatari, ca si celea pe care le-ar presupune o activitate comerciala; toate acestea, in opinia d-sale, cer aprecieri si solutii clare si eficiente, dat fiind ca in acest moment, situatia existenta aici este una cel mult satisfacatoare si care, daca nu va fi bine gandita, va genera blocaje in toata zona.

Tiberiu Florescu intreaba prezentatorii „cum se circula acum si cum se va circula dupa propunere in acest spatiu si de ce sunt tratate spatiile diferit, din punctul de vedere al reglementarii? Nu chioscurile sunt importante, nu pentru ele pot fi date reglementari, ci pentru intreg spatiul, in care elementul chioscuri se insereaza.”

Dorin Stefan aminteste Comisiei ca „in acest loc, primul pas a fost facut acum cativa ani, dorindu-se, ca si acum, realizarea unei amenajari a spatiului public si a unei continuitati a acestuia. S-a dorit si in cele din urma s-a obtinut un parteneriat cu Primaria, astfel incat designul final al acestui spatiu sa fie in cele din urma respectat.”

Sorin Gabrea: „Nu ma pot opri sa spun ca un proiect de acest gen este foarte ambitios, foarte greu de elaborat si de urmarit si ca, prin urmare, toti cei ce lucreaza la el sunt de apreciat pentru temeritatea actiunii, dat fiind ca mai toate subiectele pe care le-ati afisat sunt foarte, foarte dificile. Iar reglementarea este, in fiecare caz, dificila si ea si foarte importanta. E de dorit, ca linie directoare, ca solutiile sa fie cat mai bune, cat mai complete si cat mai obiective, astfel incat, odata avizate, ele sa treuiasca sa fie continuare indiferent de echipa administrativa sau tehnica ce va veni. Sa tinem cont de faptul ca un proiect complet dezleaga zona, si aduce o multime de beneficii locuitorilor si orasului.

Dat fiind faptul ca suntem de acord ca prezentarea propunerii, acum, va fi facuta in regim

de consultare, voi inainta la final fisa de observatie cu toate cele notate echipei, pentru ca proiectul sa avanseze cat mai bine in directia pe care ne-o dorim cu totii. ”

.....

Subiectul 2 - PUZ Piata de Flori, prezentare Dorin Stefan

„Punctul este unul delicat si, la fel, cu foarte multe probleme si necunoscute, dat fiind faptul ca in teorie aici se vor intersecta doua artere urbane importante, din care una, Diametrala, inca nu este definita pana la ultimele detalii, iar in realitate ceea ce se va petrece aici va influenta si Calea Viilor, si Calea Rahovei. TUB propunea, pentru acest loc, o camera de detenta, un spatiu urban de o anumita greutate, consistent pentru oras. Imprecizia continuta de proiectul Diametrala, care nu are inca fixata definitiv o solutie de iesire din subteran in zona, duce la creionarea a doua solutii posibile. Intr-un PUZ mai vechi, Diametrala „iese” imediat dupa intersectia cu Calea 13 Septembrie, in zona blocurilor, dupa care traseul auto va continua in directia Uranus, inasa cred ca nu s-a tinut cont exact de ceea ce se va petrece aici. Noi deturnam, de fapt, un trafic amplu din centrul orasului si il trecem pe aceasta Diametrala/tangenta, dar atunci cand el iese la suprafata, tot ceea ce aduce un bulevard e silit sa intre din nou in doua benzi, asa ca putem presupune un flux incarcat cu multe probleme, care nu va permite realizarea unei pietete publice. Solutia noastra ar fi continuarea tunelului pana in zona intersectarii cu Calea Rahovei, care avea cel putin avantajul de permite eliberarea spatiului de suprafata. S-ar naste, astfel, si un mic amfiteatru, iar parcajul ar putea fi important si pentru cei care urmeaza relatia Calea Rahovei. Asa incat putem vorbi de doua solutii, una de izolare a pietetei, care ar duce si la plantarea unor arbori de aliniament si la realizarea unor pergole, ca sa poata fi create spatii urbane, chiar mici, in vreme ce o alta solutie, cu traseu

subteran, ar presupune un design mai unitar, iar zona ar fi definita estetic de functiunea ei.”

Bogdan Bogoescu ar dori sa stie daca nu a existat cumva un PUZ pentru Vama si daca macar o parte din prevederile acestuia au fost luate in calcul la formularea ambelor solutii; o legatura intre Vama, principala cladire de aici, si acest spatiu, ar fi dus la o mai buna organizare si definire a lui. Mario Kuibus arata ca Vama este, pentru moment, obiect de litigiu intre doua firme, care detin una constructia, cealalta, solul si care nu ajung la niciun compromis, punand astfel in pericol intentia unei firme suedeze de a crea si dezvolta aici un centru cultural pentru copii. Vama ar putea deveni un spatiu neconventional extrem de atractiv pentru evenimente culturale.”

Ing. Ion Dedu este de parere ca mai ales pentru acest punct, este nevoie de un studiu extins pentru reducerea traficului. Constantin Enache, pe de alta parte, este de parere ca in aceasta situatie, in care lucrurile nu sunt limpezi, e mai bine ca o solutie de PUZ sa nu fie formulata si sa se propuna, mai simplu si mai potrivit, o solutie de etapa. Dan Marin aminteste Comisiei ca mai demult pentru acest intreg spatiu a existat un PUZ care avea ca obiect principal Casa Academiei si considera ca este bine ca si acest PUZ sa fie verificat si, in masura in care propune lucruri de calitate, acestea sa fie preluate. Tiberiu Florescu face si el observatia dupa care „daca solutiile de mobilitate vor reorienta fluxurile, solutiile se vor schimba, tocmai pentru ca PUZ ar trebui sa dezlege parcajul, intrarile in el, dimensiuni posibile, greu de articulat intr-o solutie valida atata timp cat nivelul de baza se misca. Personal, nu cred ca parcajul poate fi rezolvat asa ca in solutia Dvs.”

Andrei Zaharescu mai adauga solutiilor posibile pe cea care ar fi condus circulatia din subteran direct in Calea Viilor. Doina Bubulete observa incoerenta documentatiilor, care

pretind a face parte dintr-un tot la nivelul orasului, dar care, ca solutii, par rupte intre ele, si aceasta in conditiile in care pentru fiecare loc vor aparea probleme juridice, economice etc. Dan Serban, pe de alta parte, atrage atentia asupra uriasei cantitati de informatie acumulate si prezentate pentru fiecare loc sau proiect in parte, care se doresc a fi judecate doar in cateva minute si care nu lasa timp asimilarii unei gandiri – o prezentare si o discutie treptata ar face, poate filozofia intregului proiect sa apara cu mai multa evidenta.

Adrian Soare prezinta proiectul conceput pentru punctul **Parcul Izvor**, ale carui obiective principale sunt o constructie de tip pod, care ar urma sa fie asezata pe Dambovita, in apropierea Cazarmii de Pompieri din spatele Primariei Generale si un parcaj. Constatand dificultatea problemelor continute si imposibilitatea solutionarii problemelor tehnice generate de aceste propuneri, Sorin Gabrea cere prezentatorilor sa revina cu propuneri de urbanism mai coerente si cu solutii adecvate. Dan Marin isi exprima nemulțumirea fata de modalitatea in care au fost concepute, prezentate si solutionate propunerile, in special aceea care se refera la Parcul Izvor, afirmand ca „este in regula ca echipa sau prezentatorii sa ne expuna principiile, insa, data fiind complexitatea acestei documentatii, este gresit sa ni se prezinte ultimativ unele rezolvari cu pretentii de solutii finale. La Parcul Izvor, de pilda, mai multe elemente sunt tratate impropriu: este ignorat frontul catre apa, este ignorat spatele Primariei si intreaga propunere se concentreaza asupra unui singur obiect. Un spatiu al orasului cu foarte multe elemente importante este neglijat in favoarea unui singur obiect.”

Sorin Gabrea ar dori sa stie si el, referitor la acelasi subiect, cum a fost gandita plasarea Bulevardului Uranus in raport cu Podul preconizat, dat fiind faptul ca odata cu

deschiderea arterei Buzesti se va inregistra o crestere masiva a circulatiei auto pe acest tronson, care va aduce cu sine multe probleme ce vor trebui dezlegate.

Bogdan Bogoescu este nemulțumit de felul în care este integrată clădirea Primăriei în acest proiect, ea având aerul de fi mai mult ignorată, ascunsă, și neparticipând într-un mod real la proiect, deși se află în imediată vecinătate a acestuia și este un punct foarte important pentru harta orașului „Primăria trebuie să funcționeze ca Primărie de oriunde ar fi privită. Ea trebuie integrată în proiect și redată orașului. Dacă, însă, Unitatea de Pompieri de aici este absolut fundamentală și strategică în așa măsură, atunci lăsați pur și simplu existentul în starea în care este. Dar multe alte probleme cred că pur și simplu sunt expediate sau trecute cu vederea: cum s-ar relaționa vizual, cum s-ar vedea, de pildă, turnul BCR în relație cu acest pod pe care îl propuneți acum?”

Sorin Gabrea: „Așa cum ne-a fost prezentată, soluția propusă pentru Parcul Izvor nu e o soluție. Palatul Parlamentului este, aici, obiectul principal, iar parcul va trebui în orice caz legat de el. Este nevoie de o variantă în acord cu funcționalitatea acestui spațiu. Ori vorbim despre un parcurs comemorativ rememorat, ori propunem o altă gândire. Ordinea de prioritate pentru acest loc trebuie să fie Parlament, Parc, Primărie, Muzeu, Dambovită.”

Tiberiu Florescu: „Iar soluția trebuie să fie foarte bine studiată, pentru că acest Parc va rămâne permanent verde sau neconstruit, va fi o rezervă de teren necesară orașului.”

Constantin Enache: „Aș dori să spun ceva privitor la întreaga documentație care ne-a fost prezentată. Ea cuprindea, inițial, un număr de peste 60 de proiecte, din care ne-am dorit ca măcar un număr de 6 să fie rezolvate, să fie pasabile sau pretabile unor finanțări, pentru că odată realizate ar fi reprezentat un pas înainte în modernizarea orașului. Ne-am

dorit ca aceste 6 proiecte pe care le-am selectat sa fie si din acelea care ar influenta mai putin strategiile grave, de ansamblu, la nivelul intregului oras, si care, deci, s-ar concentra pe zone mai bine determinate, care puteau fi stapanite si derulate sub control.”

Dorin Stefan: „Strategia promovata de mai vechiul TUB era cea de a pastra si de a recupera dosuri de cartier, resturi de oras, spatii neutre sau nefolosite ale orasului, cu mare potential. Piata de Flori, de pilda, este un astfel de dos care trebuie recuperat.”

Tiberiu Florescu: „Din TUB, PIDU a focusat pe locuri importante, dar toata gandirea ar trebui sa aiba o unitate si o concizie care sa o poata transforma in documentatie ale carei prevederi pot fi preluate de PUG, de pilda. Casa Poporului, de exemplu, face parte din Bulevardul Unirii, asa incat cele doua realitati ar trebui planificate si judecate in acelasi ansamblu, in acelasi timp, nu izolat. PUG nu ar putea prelua planuri de situatie.”

.....

Pentru zona **Sala Palatului**, va fi consultat pentru o re-evaluare si o prezentare ulterioara, PUZ pentru acelasi perimetru realizat de echipa condusa de Dan Serban, PUZ in curs de avizare, care va trebui revazut si preluat dupa incheierea ciclului legal.

.....

PUZ Bd. Unirii

S-a plecat de la ideea ca axialitatea arterei creeaza de fapt un disconfort major pietonului, care este indemnat ca astfel sa ignore acest segment urban si s-a propus substituirea lui cu ceea ce s-ar numi „exhibition road”, ansamblu pietonal dedicat exclusiv trecatorilor.

Bogdan Bogoescu: „Spatiul poate fi un eveniment al orasului. Apropo de taluzul spre Casa Poporului, normal ar fi sa urc, constructia trebuie sa primeasca o oferta spre oras, un spatiu public; e nevoie de un monument, de o piesa de atractivitate”. Sorin Gabrea „Sa

mai tinem cont de faptul ca in spatele N si S al blocurilor, viata este mai „tare” decat cea din fata Bulevardului.”

Constantin Enache: „Va mai trebui avuta in vedere o legatura dubla cu Parcul Carol, inca una alaturi de cea prin Dimitrie Cantemir.”

A mai fost prezentata, in rezumat, o solutie pentru amenajarea Parcului Lahovary.