

Sedinta CTUAT din data de 12 Februarie 2014 a Primariei Municipiului Bucuresti.

Comisia a avut urmatoarea alcatuire: Sorin Gabrea, presedinte. Bogdan Bogoescu, Dan Marin, Dorin Stefan, Doina Bubulete, Casandra Rosu, Vlad Cavarnali. Au fost prezenti la discutii arhitectul sef al Capitalei, dl. Gheorghe Patrascu, dl. Andrei Zahrescu, expert din partea Serviciului Retele si dl Stelian Constantinescu, expert si referent al lucrarilor. Au fost dezbatute si analizate urmatoarele documentatii:

1. Str. Ciresoia nr. 43, S.1, initiator SC ABIL COMPANY SRL, elaborator SC KXL SRL, URB RUR ADRIAN RADULESCU, aviz de oportunitate

Zona pe care se intentioneaza construirea (in suprafata de 1925mp si care subsumeaza 3 loturi) apartine indicatorului de utilizare L2A si este destinata, in principiu, construirii de locuinte mici. POT prevazut este de 45%, CUT de 1,3. Propunerea vizeaza marirea acestor indicatori, data fiind dorinta beneficiarului de a dezvolta, aici, un ansamblu rezidential – POT va ajunge la 60%, iar pentru CUT se tinteste atingerea unui indicator de 2,4. Inaltimea maxima prevazuta este, totusi de numai P+3/4R. Se mai arata ca tot pentru acest loc, a mai fost avizat un PUZ, insa in acest moment acea documentatie a expirat. Dan Marin: „Care este justificarea propunerii? – din cele relatate pana acum nu reiese clar motivatia noii propuneri pe care doriti sa o sustineti. Intrebarea este mai ales legata de modul de implantare – care presupune un conflict morfologic intre o trama existenta si un alt tip de cartier.”

Victor Manea atrage atentia asupra faptului ca indiferent de propunere, un spor mai mare de 20% nu poate fi sustinut, legal vorbind.

Sorin Gabrea doreste sa stie daca sistemul de drumuri unice prevazut pentru S1 este operational in zona studiata – se raspunde negativ; acelasi crede ca ar fi benefica sustinerii proiectului o imagine a pietei care se modifica si dezvolta.

Bogdan Bogoescu este de parere ca intr-un caz ca acesta ar ajuta definirea coltului ascutit care influenteaza fara doar si poate constructia pietei. In ce conditii se poate construi parcela, date fiind toate acestea? O solutie ar fi respectarea regulamentului local de urbanism si a prevederilor pe care acesta le contine.

Dan Marin recapituleaza distantele prevazute intre cladiri (cate 5m pe laturile laterale, 3 si 4 m in fata si in spate) si concluzioneaza ca acestea se incadreaza cu greu in limitele unei constructii care sa asigure confort si igiena la un grad ridicat; se afirma ca intre cladiri vor exista 12m.

Rezolutie (Sorin Gabrea): „Se va extinde suprafata de studiu pana la piata (proponeri de solutie cu o volumetrie urbana si cu fronturi clare), astfel incat si pentru aceasta sa existe niste prevederi care sa contribuie la definirea mai coerenta a zonei. Sporul de CUT nu va depasi 20%. In aceste conditii, se avizeaza favorabil.”

.....

2. Str. Vasile Lascar nr. 53-55, S.2, initiator SITEAVU EUGEN, SITEAVU ADRIANA, SC MIGI COMADMIN SRL, SC JAMES ASSOCIATES SRL, elaborator SC RYV PROIECT SRL, URB RUR RADU VALENTIN FRUMUSANI, aviz de oportunitate, revenire

Dupa consultarea precedentata, s-a revenit cu completari si date suplimentare legate de parcela. Astfel, a mai existat o documentatie pentru aceeasi realitate, cu un aviz, din

2008, care si-a produs efecte. Propunerea actuala doreste ridicarea indicatorilor de la 65 la 73% pentru POT si de la 3,5 la 3,9 pentru CUT. A fost studiata cu atentie sporita zona si luata in calcul si intersectia, si prezenta tramvaiului. Pe teren exista o cladire, inasa autorizatiile emise sunt aproximative, oarecum imprecise; a fost adusa si o analiza fotografica a existentului.

Dorin Stefan: „Cred ca ar fi nevoie aici de o propunere volumetrica ce ar da coerenta zonei. Ce repere aveti pentru acest demers?” Se raspunde ca in zona exista cladiri de inaltimi diferite, de la P+2 la P+11 si ca inca din 2008 s-a incercat o rezolvare a coltului intersectiei, dar ca din cauza regulamentului pentru strazi, acestei intentii nu i s-a putut da curs. Se mai precizeaza ca s-a revenit si cu o solutie care reduce din inaltimea volumului propus anterior, de la P+6 la P+5.

Dan Marin: „Daca, asa cum se afirma, interesul Primariei este unul prioritar, ar trebui ca Primaria sa ia initiativa reglementarii acestui proiect.”

Stelian Constantinescu: „La adresa indicata sunt doua proprietati, iar parcelele sunt reglementate separat. Si Municipality are suprafete aici. La numarul 55 s-a construit deja o cladire P+3. Situatia este, asadar, una complicata si trebuie sa fim atenti ca nu cumva printre atatea evenimente sa nu dam curs vreunei intrari in legalitate strecurate in documentatie.”

Prezentatorul raspunde astfel: „La nr. 55 se afla o constructie avizata si aici este vorba despre o persoana juridica, iar la nr. 53 exista o persoana privata si un chirias. La nr. 55, retragerile existente au fost pastrate.”

Doina Bubulete: „Nu avem imagini de pe acel loc. Nu inteleg deloc ce se petrece aici, acum. As fi vrut sa inteleg de ce este oportuna interventia.”

Dorin Stefan: „Daca suntem de acord sa avizam cu existentul, vom avea o solutie, iar daca se propune demolarea, evident ca solutia va fi diferita. In orice caz, coltul trebuie rezolvat.”

Casandra Rosu: „De ce nu s-a studiat o zona mai amre, cu toata intersectia, care sa analizeze profilul strazilor, intersectia? Majoritatea prevederilor si a propunerilor se opresc din nou numai pe parcela.”

Dan Marin: „Mi e- greu sa fiu de acord cu o propunere care avanseaza ideea unui conglomerat de cladiri cocotate una peste alta.”

Dorin Stefan si-ar dori prezentarea unor propuneri de volumetriei la strada Maria Rosetti.

Rezolutie (Sorin Gabrea): „Cred ca cel mai bine este sa pastram posibilitatea reglementarii si a largirii strazii si neaparat trebuie bine studiat regimul juridic al benzinariei PETROM de pe colt. Va rugam sa reveniti dupa studierea acestor aspecte.”

.....

3. PUZ Calea Serban Voda nr. 233-235-237, S.4, initiator SC TALIA

DEVELOPMENTS TWO SRL, elaborator SC KXL SRL, URB ADRIAN

RADULESCU, aviz de oportunitate

Se amintesc, pe scurt, datele mai vechi ale propunerii, asa cum a fost ea avansata anterior:

la punctul Cimitirul Eroilor de pe aceasta artera, pe o parcela libera de constructii, a fost propusa o cladire de 55m inaltime, neavizata favorabil din cauza unei plangeri a

Asociatiei Revolutionarilor, precum si a prezentei ei prea vizibile dinspre Parcul Carol.

Dan Marin precizeaza ca in afarta inaltimei exagerate, data fiind vecinatatea imediata cu

Biserica Eroilor, problema de fond era cea a vizibilitatii ei exagerate, a suprapunerii ei peste imaginea Mausoleului din Parcul Carol.

Bogdan Bogoescu: „Cred ca e bine sa retinem sau sa ne aducem aminte ca discutam de una din zonele cel mai vulnerabile ale Capitalei, din toate punctele de vedere. Evident, aria de studiu care sa sustina o propunere aici trebuia sa fie mult mai mare – pentru ca motivatia trebuia sa ia in calcul relatia cu Cimitirul Bellu, cu Parcul Carol, cu Parcul Tineretului si bineinteles cu Liceul Cerchez din imediata vecinatate. Apoi, locul mai este si un focar de trafic, mereu aglomerat si cu mari probleme de circulatie. Nu cred ca se poate sustine un astfel de studiu, de pilda, fara macar un studiu actualizat de circulatie.”

Dan Marin: „In continuare sunt de parere ca aici se foloseste un studiu aproximativ pentru a se sustine, de fapt, o cladire. Si iarasi, tot ca pana acum, nu se aduc deloc imagini cu vederea cladirii din Parcul Carol si in relatie cu acesta.”

Cassandra Rosu: „Eu vreau sa vad din propunere respectul pentru Biserica, un monument comemorativ. Si cred ca aici intrebarea onesta care s-ar cadea pusa ar fi cum regeneram spatiul public in Cimitirul Bellu, care se stie ca este un monument UNESCO?”

Doina Bubulete: „Este nevoie de o analiza mult mai sensibila a zonei, inclusiv cu analiza vizibilitatii ei din Cimitir. Impactul vizual este de cea mai mare insemnatate, aici, iar locul este unul foarte delicat.”

Sorin Gabrea: „Ce anume este cladirea rosie de la S?” Se raspunde ca e un spatiu destinat depozitelor si unor magazine, la care accesul se face din strada. Totusi, Presedintele Comisiei pune problema vecinatatii imediate: „daca pe acest lot vor fi permisi 55m ca inaltime pentru o cladire, ce se poate intampla pe cel vecin? Cel mai probabil, si pentru acesta va aparea o propunere asemanatoare, care nu se stie intrucat ar face bine zonei”.

Bogdan Bogoescu: „Trebuie neaparat analizate raporturile spatiale dintre aceasta propunere de cladire si spatiile reprezentative ale zonei, deja amintite – Parcul Carol, Cimitirul Bellu, Parcul Tineretului, Scoala.”

Sorin Gabrea: „Nu stiu nici cat de fericita este intoarcerea zonei de servicii spre Biserica, daca nu cumva ea intra in contradictie cu tipul de activitati care se desfasoara aici.”

Rezolutie (Soirn Gabrea): „Va rugam sa reveniti cu alte solutii de constructie si de ocupare, cu toate informatiile suplimentare pe care pentru moment nu le aveti si care v-ar putea sprijini intentia, cu fotografiile care sa descrie corect perceperea volumului nou-propus din cat mai multe perspective.”

.....

4. PUZ Str. Mantuleasa nr. 7-9, S.3, initiator SC SD LEADER PROPERTIES SRL, elaborator SC KXL SRL – URB RUR ADRIAN CONSTANTIN RADULESCU

Subiectul acestei prezentari este intentia beneficiarului de a construi parcela de cca. 2715mp, aflata in S3, zona centrala. In decembrie, al prezentarea anterioara, a fost avizat favorabil avizul de oportunitate, care a fost completat intre timp cu documentatiile si detaliile cerute de membrii Comisiei. Au fost aduse cele 3 studii de fundamentare, de trafic, cel istoric, si cel care documenteaza si incearca sa justifice prezenta volumetrica. Terenul este partial construit. Zona protejata in care se afla constructia permite un POT de 65% si un CUT de 2; cladirile care existau au fost demolate cu aviz, deci existand o acoperire legala. Prezentatorul sustine ca din punctul de vedere al retragerilor, functiunea initiala a terenului ajuta, astfel incat incinta poate avea o definitie mai clara. Functiunea

viitoare este cea a unui ansamblu multifunctional, continut de un volum P+6, care atinge inaltimea reala de 28m. CUT sporeste cu procentul de 20% permis, atingand in final 2,4. Pe doua laturi exista calcan. S-a dorit realizarea unui volum care sa intregeasca tesutul existent. Reglementarile privesc si masurile care presupun reabilitarea, intretinerea, conservarea si restaurarea cladirilor de valoare care vor fi pastrate. Arborii care sunt deja prezenti pe aliniament nu sunt afectati, sunt pastrati, iar acesul auto nu influenteaza starea lor. Atunci cand s-a analizat starea intersectiei, s-a ajuns la concluzia ca in ora de varf exista probleme spre directia Bd. Coposu. . Spre colt se propune ridicarea unui volum nu mai mult de P+3, pentru a putea fi pastrata o aliniere cu scoala. Pe fatadele care au P+3, respectiv P+4, s-a incercat sugerarea eterogenitatii tesutului, iar cladirea de birouri a fost gandita cu o fatada alba, speciala. Volumul P+1 va fi deschis publicului, iar cromatica ce va fi utilizata va fi una in tonul zonei.

Sorin Gabrea doreste sa stie daca exista cladiri clasate – se raspunde ca intreaga strada este clasata ca monument de arhitectura. Acelasi se intereseaza si de concluzia studiului istoric, de prevederea acestuia referitoare la ce element sau cladire anume trebuie pastrate si in ce conditii. Se raspunde ca exista unele recomandari de functiuni care ar trebui pastrate.

Bogdan Bogoescu: „Trebuie incercata o reconfigurare a tesutului din zona. Ar fi bine de reprodus la scara urbana caracteristica zonei – alveolarea, astfel incat sa poata fi creat sau dezvoltat un dialog spre interior.”

Sorin Gabrea: „In aceste conditii, ceea ce s-ar cere realizat ar fi spargerea volumului propus, pentru a urma caracteristica zonei.”

Gheorghe Patrascu: „Demersul, in principiu, este unul corect, dar inaltimea propusa este prea mare – trecerea intre zone trebuie sa fie mult mai lina, ca volume.”

Sorin Gabrea cere clarificarea motivului pentru care a fost deplasat in cadrul compozitiei volumul mai inalt.

Doina Bubulete: „Terenul este unul foarte complicat, iar parcelarul este construit pe loc. Cred ca o solutie ar fi modelarea farfuriei care contine lotul.”

Bogdan Bogoescu: „Orice solutie ar trebui sa fie foarte bine legata de morfologia zonei.”

Cassandra Rosu este parere ca plansa de reglementare trebuie refacuta. Dorin Stefan cere ca aceasta sa fie mai bine corelata cu volumetria propusa si cu cea existenta.

Rezolutie (Sorin Gabrea): „Se va construi la nivelul permis de zona; asteptam revenirea cu piesa componenta a volumetriei.”

.....

5. PUZ Str. Nerva Traian nr. 27-33, S.3, initiator SC ELEGANCE

CONSTRUCT SRL, elaborator SC DUAL ART DESIGN SRL, URB RUR

LAURENTIU GUSIANU, aviz de oportunitate

Subiectul propunerii este reprezentat de intentia de a se construi pe un teren care a apartinut fabricii Timpuri Noi, pe care acum exista niste spalatorii auto. S-a realizat un PUD, care avansa ideea unei constructii P+18 (zona este 2A si pe ea se permit de regula cladiri de 16 etaje), dar au existat unele probleme mari din cauza unei documentatii care prevedea un pasaj suprateran, care ar fi afectat conditiile de construire. Terenul are, oricum, o forma accidentata care ingreuneaza solutia. Acum, pentru acest teren, exista 3 documentatii, fiecare prevazand altceva. CUT permis este de 4, iar POT posibil ar fi de

40%. Funcțiunea care se dorește a i se conferi noii clădiri ar fi cea de locuire, completată de spații comerciale la parter.

Ca observație de principiu, Sorin Gabrea solicită mărirea perimetrului de studiu, pentru ca în imediată apropiere a lotului studiat există circulații auto importante pentru Capitală.

Vor fi necesare unele legături de artere suplimentare sau modificarea celor existente.

Gheorghe Patrascu este de părere că, date fiind condițiile zonei și dificultatea ei, s-ar putea construi cel mult un volum de P+10.

Bogdan Bogoescu cere ca documentația să prevadă, cel puțin modalitatea de comunicare dintre cele două maluri ale bulevardului – felul în care se vor realiza punctele de traversare, macar schematic, pentru ca aceasta prezenta va încărca evident zona. Vlad Cavarnali este de părere că macar ca principiu poate fi introdusă acestei zone ideea de bipolaritate, care ar conduce la perspective și la lucruri foarte interesante.

Rezoluție (Sorin Gabrea): „Extindeți zona de studiu mai mult către N. Dați o interdicție de construire pentru Piața Timpuri Noi. Propuneți una sau mai multe legături între ambele părți ale malului; consultați toate documentațiile existente în zona.”

.....

6. PIDU, initiator PMB - SERVICIUL PROIECTE URBANE, elaborator – consotriu (SC SYNERGETICS CORPORATION, SC RE-ACT STUDIO SRL, SC KVB ECONOMIC SA, SC POLARH DESIGN SRL, SC KXL SRL, SC DC COMMUNICATION SRL, SC SPACE SYNTAX SRL, SC IGLOO ARCHITECTURE SRL, SC STUDIO BASAR SRL, SC ASTIL SRL, SC

**MACARIE OLOONEY ARCHITECTS SRL, SC SOARE&YOKINA
ARHITECTI ASOCIATI SRL, SC REPUBLIC OF ARCHITECTS SRL)**

aviz preliminar

Se realizeaza o prezentare de principiu, urmand a se reveni cu detalierea fiecarei portiuni mai importante analizate. Scopul declarat al acestui demers colectiv este cel de reda orasul pietonilor.

SALA PALATULUI

Aceasta, ca si intregul loc, trebuie mai bine valorificata ca spatiu urban cu potential interactiv; se doreste o mai intensa vizitare a locului, avand in vedere evenimentele care au loc aici curent. Se propune regandirea structurii Parcului Salii Palatului, care va fi prevazut cu doua parcaje subterane, la N si la S.

Sorin Gabrea doreste sa stie, inainte de prezentarea propriu-zisa, daca toate informatiile existente si operatiunile din zona au fost incluse in documentatie; in plus, trebuie avut in vedere faptul ca Sala Palatului se reabiliteaza.

Bogdan Bogoescu atrage atentia asupra unei piese de mare importanta a zonei, porticul de vizavi de Sala Palatului, intotdeauna neglijat de documentatiile care au atins aceasta zona.

Ar dori sa stie cum a fost gandita participarea lui la intreaga viata viitoare a ansamblului.

De precizat relatia acestui spatiu cu Piata Walter Maracineanu si Cismigiul, cu Piata Revolutiei.

Dan Marin doreste sa stie ce s-a intamplat cu cele 4 turnuri de colt care erau prevazute pe o documentatie anterioara, destinata repararii si refacerii Salii Palatului – din informatiile echipei, s-a renuntat la aceasta interventie. Mai solicita informatii cu privire la scara amenajarilor propuse si cere clarificarea unor elemente prezente pe planse; sugereaza

clarificarea statutului viitoarelor spatii utile (ceainarii, cafeterii etcf) care vor trebui sa apara in eventualitatea realizarii si dezvoltarii proiectului.

Vlad Cavarnali cere corelarea documentatiei cu toate proiectele publice ale Primariei din zona.

Sorin Gabrea constata, din prezentare, ca „in aceasta zona exista cateva elemente majore pe care Dvs nu le luati in calcul la intocmirea acestei documentatii, chiar daca ele nu se afla in zona Dvs imediata, dar prezenta lor este prea importanta si plina de consecinte pentru a putea fi pur si simplu ignorata – Palatul Regal, spatele lui, prezenta chiar a unor terenuri care apartin Primariei, Sala Palatului in sine, cu ritmurile ei de umplere si golire parcului samd. Acestea sunt cele care dau tonul zonei, iar propunerile Dvs ar trebui sa intregeasca acest ritm deja existent.”

Casandra Rosu aminteste de vechile biserici care au existat candva pe zona verde, acum probabil ingropate, dar care au o memorie a lor – ce se intampla cu locurile acelea, care e pozitia echipei fata de ele, cum vor fi integrate propunerii?

Dl. ing. Dedu mai adauga acestor probleme faptul ca intr-un timp relativ scurt, Calea Victoriei se va ingusta, iar spatiile destinate pietonilor vor spori – exista chiar posibilitatea ca locul desfasurarii festivalului George Enescu, actuala parcare, plus Piata Revolutiei sa devina spatii suta la suta pietonale, ceea ce va modifica puternic caracterul zonei. Vor aparea sensuri unice, transportul auto si cel public va fi deviat. Interesul Primariei in acest punct este sa scoata, pe cat posibil, circulatia de tranzit din zona.

Sorin Gabrea cere, fata de aceste informatii, ca situatia mult mai clara a prezentei transportului public in zona sa fie studiata si supusa discutiei la o viitoare prezentare – care vor fi directiile urmate de acesta, unde vor fi amplasate statiile, care va fi impactul

acestora asupra spatiului public samd. Cere atentie si fata de celelalte recomandari ale membrilor Comisiei.

PIATA UNRII/PIATA CONSTITUTIEI

Se porneste de la observarea starii de fapt a zonei, care este marcata de izolare – lipseste orice intentie de interactivitate, magazinele nu sunt viabile, fontanile nu sunt puse in valoare si in genere se resimte o inaccesibilitate mare a zonei pentru pietoni sau biciclisti, ca si pentru transportul public. Trebuie creata o intentie de atractivitate a zonei, iar lagatura dintre Piata Unirii si Casa Poporului trebuie sa devina una marcata de prezenta pietonilor – este esential, din acest punct de vedere, ca bulevardul sa nu mai fie legat de acest concept, care presupune intai de toate o circulatie auto privata intensa. Este posibila aparitia unor statii de transport public, chiar a unor autobuze electrice pe 3 rute. Trebuie realizat si pastrat, ca nota identitara posibila, un design al pavilioanelor care vor fi aduse aici si a mobilierului urban care il va insoti. Se propune o „campanila” de 20-25m inaltime, ca punct de observare al zonei.

Fata de toate aceste bune intentii, Bogdan Bogosescu face observatia ca ele sunt mai mult sau mai putin amenajari. „Dar care sunt momentele sau evenimentele majore, structurale care vor da viata spatiului? Ce se intampla la limita, de fapt la ambele limite ale acestui traseu? Cum ar putea genera administratia locala evenimente culturale sau de calitate pe acest parcurs? Cine va manageria, conduce si controla acest traseu, cine face selectia actorilor care vor participa la aceasta scena urbana?”

Sorin Gabrea: „Municipalitatea doreste sa valorizeze spatiul public. Actiunea, evenimentul sa fie prioritare, dar e nevoie de obiecte de mare atractivitate culturala care

sa valorizeze cumva acest spatiu acum fara identitate sau cu o identitate stearsa, negativa.”

Bogdan Bogoescu avanseaza ideea unor obiecte de arta publica, daca aceasta ar fi vocatia locului (axa culturala), desprinse din activitatea artistica a lui Horia Damian, artist roman de notorietate in Europa.

Mario Kuibus: „Se doreste ca Piata Constitutiei sa devina o mare sufragerie a orasului, care nu ar mai fi definita doar ca o piata pentru evenimente intmapatoare, ci ca o prezenta permanenta, ca activitate. Solutia avansata este cea de a fi preluate solutii de buna practica din lumea contemporana.”

PARCUL IZVOR (prezentare Dorin Stefan)

Se propune imbunatatirea designului urban – va aparea un pod peste Dambovita in preajma Cazarmei de Pompieri. Sub parc ar trebui sa existe parcaje subterane, iar aleile din Parcul Izvor vor fi redesenate. Peste parcaj va fi propus un amfiteatru.

PIATA LAHOVARY – PIATA CANTACUZINO

Si in aceasta zona se propune realizarea unei parcuri, care ar colecta majoritatea automobilelor existente in zona, cu iesiri si intrari dinspre si spre parcuri.

PIATA DE FLORI

Intre spatiile construite acum existente, care vor fi reamanejate si redade circuitului comercial, vor aparea spatii publice; marea problema este pozitionarea iesirii din Diametrala, care va duce la modificari importante ale spatiului, functie de determinarea exacta a iesirii din subteran a traficului.

PODUL CALICILOR (SELARI)

Problema majora a acestui spatiu este cea de a se stabili statutul perimetrului aflat in spatele tribunalului, pentru ca functie de statutul juridic al acesteia se poate interveni sau nu asupra spatiului sau doar asupra unei parti a lui. Se va reveni, asadar, cu documente care sa probeze situatia acestuia.

Bogdan Bogoescu: „Dincolo de intentia cu totul pozitiva a demersului, nu pot sa nu remarc componenta eseistica foarte mare a acestei documentatii. Pur si simplu, in starea actuala ea nu imi ofera instrumentele care ar putea-o transforma in documentatie care sa preceada o realizare concreta a dorintelor fata de spatiile analizate. Vorbind punctual despre Sala Palatului, vreau sa aduc amintesc ca aici exista cel putin 3 proiecte, care trebuie verificate minutios inainte de se propune altceva. Nu imi dau seama de ce anume sa va intampla in spatiul din spatele Palatului Regal. Vechile vestigii sigur ca ar trebui sa se manifeste, sa fie prezente, nu ignorate sau ingropate. Devierea circulatiei va modifica radical caracterul zonei. Nu vad care sunt relatiile posibile cu spatiile majore din apropiere, pe care le-am mentionat deja si nici cum se relationeaza aceste propuneri cu ambientul oferit de Sala Palatului. In fine, nu am instrumente administrative pentru a asigura o oarecare calitate si unitate solutiilor preconizate.”

Dorin Stefan precizeaza ca documentatia este rezultatul efortului a 12 birouri de arhitectura, asadar este normal ca ea sa fie oarecum eterogena.

Vlad Cavarnali, inasa, este de parere ca pentru majoritate zonelor exista alte proiecte, deseori cu solutii mai bine argumentate decat cele care au fost prezentate acum.

Casandra Rosu este de parere ca in toate punctele lipsesc sau nu sunt prezentate anumite elemente, dar de multe ori tocmai acestea ar trebui sa dea consistenta solutiei.

Rezolutie (Soirn Gabrea): „Se va reveni cu propunerea, pentru inceput corelata atent cel putin cu un proiect de circulatie coerent, pentru toate zonele acum prezentate.”