

Sedinta Comisiei Tehnice de Urbanism si Amenajarea Teritoriului a Mun. Bucuresti din data de 24 Octombrie 2012.

Au participat Bogdan Bogoescu (presedinte), Gheorghe Patrascu (arhitect-sef), Casandra Rosu, Constantin Enache, Vlad Cavarnali, Dan Marin, Dan Serban, Dorin Stefan. Au fost analizate urmatoarele propuneri:

1. PUZ Str. Diaconu Coresi nr. 29, S.1, initiator ARGHIRIU MARIAN / proiectant SC PRIMA SRL

Se intentioneaza construirea unei locuinte in Parcelarea Bazilescu, in apropierea zonei Bucurestii Noi. Terenul de care dispune proprietarul este unul foarte mic, de doar 77mp; se doreste, totusi, ridicarea unei cladiri cu regimul de inaltime D+P+2E+M, in conditiile in care POT nu va depasi 40%. Zona este foarte dezordonata, iar marea problema intalnita este cea a asezarii pe limita de proprietate, deoarece pe calcan exista o constructie. Intrucat si intentia vecinului este de a se extinde, este propus un calcan, care ar avea rolul de a marca mai bine „intalnirea” celor doua intentii de edificare.

Casandra Rosu: „Personal nu inteleg care este rostul si semnificatia mansardei, mai ales ca s-ar putea construi pur si simplu o extindere de etaj, dupa o formula clasica, si care nu ar distruge aspectul zonei”. Dan Marin se raliaza si el acestei opinii – sa fie construit un nivel in formula clasica, eventual ca o panta lina si nu o improvizatie.

Rezolutie (Bogdan Bogoescu): „Suntem de acord cu propunerea, in aceste conditii.”

.....

2. Instalatie de transport pe cablu, consultare, initiator Primaria S.2 / elaborator SC

ALTRIX SERVICE SRL, SC KASOL GROUP

Este prezentat tronsonul Aviatorilor – Heliade: traseul urmareste Lacul Colentina si se afirma ca pune in valoare parcursul lacurilor. Studiul istoric de fundamentare se refera la telegondole amplasate in orase europene cu vocatii culturale – Londra, Madrid, Barcelona, Paris. Ca mijloc de deplasare cotidiana in oras, instalatia ar fi un mijloc eficient, deoarece ar putea transporta pana la 15000 de persoane pe zi. In legatura cu afectarea spatiilor verzi, prezentatorul afirma ca s-a incercat plantarea cat mai discreta a pilastrilor in zonele de contact cu solul.

Bogdan Bogoescu solicita informatii suplimentare in legatura cu asezarea stalpilor. Ar mai dori sa stie cum au fost gandite amenajarile la sol, accesele, parcajele, cum se face traversarea Lacului Herastrau. Este de parere ca imaginea de stalp ar trebui discutata odata cu opinia avizata a unui expert. Se raspunde ca pentru a preveni obiectiile legate de amplasarea pe spatiul verde al stalpilor, o parte dintre acestia au fost reasezati in chiuveta lacului, iar din punct de vedere legal, este permisa afectarea spatiilor verzi, daca obiectivul este unul de utilitate publica, iar conform proiectului, instalatia telegondolei este un obiectiv de utilitate publica. In zona Plumbuita, statia este plasata pe un tinut uscat. Spatiile verzi, date fiind toate aceste modificari de principiu, nu mai sunt afectate.

Gheorghe Patrascu intervine si precizeaza ca in discutarea acestui proiect, punctul fundamental care trebuie dezbatut este daca o o propunere si o instalatie de acest tip sunt acceptate de catre Comisie si de oras. Bogdan Bogoescu, insa, nuanteaza aceasta observatie, in sensul ca daca propunerea ar fi foarte bine sustinuta, nimeni nu ar dori sa o nege. In opinia d-sale, totusi, propunerea devine inacceptabila daca stalpii de sustinere devin niste sonde plantate in oras, daca

oportunitatea nu este bine demonstrata, iar utilitatea publica nu este sustinuta cu mai multe argumente.

Dan Marin: „Pe malul lacurilor se petrec anumite lucruri. Problema de peisaj, de valorificare a peisajului nu poate fi sustinuta, in opinia mea, de cateva randari aproximative, care nu spun nimic despre ce inseamna peisajul pentru oras sau pentru cel care ar folosi aceasta utilitate. Mai adaug la aceasta ca intr-o anumita zona, cablurile vor trece peste o zona de protocol, chestiune care nu stiu daca a fost facuta public, ca sa avem o reactie si fata de aceasta calitate.”

Prezentatorul revine asupra problemei spatiilor verzi si afirma ca: in zona Aviatorilor nu sunt afectate spatiile verzi, in zona Vacarescu se respecta indicatorii, statia e punctuala si cu acces din parc; in zona Plumbuita, statia este conceputa ca un punct transparent, care permite perceperea oglinzii lacului.

Bogdan Bogoescu solicita unele detalii legate de programul acestor statii gandite ca mijloc de transport – cum vor fi realizate si facute operationale accesesele, cum vor fi dirijate fluxurile de pietoni spre si dinspre aceste statii etc. Face observatia ca in forma in care este prezentata, statia de la Plumbuita arata ca un hangar urias si cere precizari legate de functionalitatea acesteia.

Propune membrilor Comisiei sa se refere in debutul discutiilor sau al interventiilor la oportunitatea proiectului si a propunerii.

Vlad Cavarnali se declara, in principiu, de acord cu aceasta formula de transport suplimentara, alternativa, dar considera ca „ceea ce ni se prezinta nu poate fi discutat si avizat in aceasta forma. Proiectul nu ar trebui discutat in aceasta forma, care nu permite judecarea intentiei si a realizarii lui. Cred ca este nevoie de o componenta de design corespunzator unui implant urban si arhitectural. V-as ruga sa aduceti prin interventia Dvs o calitate in plus orasului”.

Dan Serban: „Vad acest proiect pentru prima oara, iar ceea ce se prezinta mi se pare a fi o abordare pragmatica a unei propuneri. Mi-as dori, inasa, sa vad pentru inceput tot traseul si apoi bucatile, fiecare, iar in fine bucatile unite. E important locul in care traseul atinge zona. O alta mare problema mi se pare a fi infrastructura necesara fiecarui punct si rezolvarea fluentei publicului. Fiecare statie cred ca ar trebui prezentata cu o plansa de analiza cu incercari de rezolvare a acestor probleme. Cred, inasa, ca amploarea acestor statii duce, in cele din urma, la o arhitectura reprezentativa, pentru ca ea va fi oricum, prin dimensiuni, emfatica, dominatoare. Si nu cred ca mi-as dori sa se petreaca acest lucru, mai ales daca vorbim de o instalatie in cele din urma functionala. Cred ca o anume modestie a proportiilor, ca si o dilutie a structurilor, ar fi foarte necesara. Sunt de acord cu investitia, dar o atenta analiza a fiecarui detaliu cred ca este foarte importanta.”

Daorin Stefan: „Cred ca din punctul de vedere al consultarii populatiei in ceea ce priveste un astfel de proiect, parerile vor fi impartite, asa incat sunt de parere ca ea este nerelevanta.

Proiectul nu este nerealizabil, inasa observatiile exprimate sunt toate indreptatite. Detaliile, in ciuda marimii de ansamblu a proiectului, conteaza foarte mult. Si trebuie in primul rand stabilite cu precizie locurile de implantare, de asezare ale statiilor”.

Constantin Enache: „Asa cum am mai spus si cu ocazia primei prezentari, cred ca tehnic proiectul este posibil, este fezabil, dar problema ramane in primul rand una de ordin politic – daca autoritatea politica decide ca este bine ca banii sa fie investiti intr-o astfel de propunere, atunci ea se poate face si sa va face”.

Dan Marin: „Personal, mi-as dori un proiect de valorificare a potentialului lacurilor. Se face o propunere de acest fel, inasa cel putin o parte din zonele care vor fi traversate mai au strazi de pamant si nu sunt canalizate. Lacurile au un potential urias, iar noua ni se propune o tiribomba.

Salba de lacuri trebuie valorificata in primul rand la nivelul omului – si ni se spune despre aceasta instalatie ba ca e obiectiv turistic, atunci cand nu se poate sustine calitatea ei de echipament de utilitate publica, dar in cazurile in care vocatia de transport nu poate fi argumentata, ea devine brusc obiectiv turistic. In al treilea rand, peisajul traversat este unul foarte fragil – mi-e greu sa inteleg cum pune in valoare locul o cutie de beton sau un stalp inalt de 40 de metri.”

Cassandra Rosu: „Fata de aceasta noua prezentare, nu pot decat sa repet ceea ce am mai spus, eventual intregind acestea cu observatiile colegilor care s-au mai facut astazi. Nu am fost de acord cu propunerea de la inceput, intrucat in primul rand consider ca o investitie de acest fel este inoportuna, mai ales in momentul de fata, din foarte multe motive. Ca observatii punctuale, vreau sa spun ca traseul strabate cel putin doua categorii de zone, din care unele pot fi pasabile, dar altele sunt pline de cocioabe si de locuri anonime, asa incat nu justifica directia turistica a proiectului. In al doilea rand, doresc sa ma refer la cadrul natural protejat, in contextul in care noi, ca si valori patrimoniale, nu stam prea bine – avem foarte putin monumente, dupa cum stim cu totii foarte bine. Gandirea europeana conserva patrimoniul cultural, si cred ca daca ne pasa de aceasta directie, si noi ar trebui sa ne prezervam monumentele, cate le mai avem, nu sa le distrugem. Parcul Tei, sa nu uitam, a fost construit in generatii. Si, ca paranteza, chiar nu inteleg cum va trece acest traseu peste locuri de protocol de acel nivel. Un oras ca Bucurestiul ar trebui sa dea prin situatii concrete exemple de cultura si eleganta tarii, nu prin design stupid al unor locuri sau propuneri sau prin vegetatie de hardau. Cat despre amenajarile distractive, nu cred ca interventii de felul celor amintite isi au locul in zone centrale sau in zone protejate, care, ca idee, ar trebui sa exprime demnitatea unui oras. Si spre deosebire de dl. Dorin Stefan, eu cred ca in cazul de fata trebuie revazut cu mai mult atentie punctul de vedere al populatiei.”

Rezolutie (Bogdan Bogoescu): „Cu doua exceptii, interventia este considerata utila, insa toata lumea doreste sa evalueze impactul viitoarei prezente in oras. Orice punct al acestei implantari poate deveni, la noi, un focar de infectie. Aici, in acest caz, totul trebuie sa fie foarte discret, cu un regulament specific. Dimensiunile tuturor componentelor trebuie sa fie discrete.

Prezenta statiilor si a stalpilor este foarte importanta. Trebuie sa avem, ca documentatie, exact ceea ce se va petrece acolo. E nevoie de o analiza de accesibilitate a lacurilor si includerea lor in accesibilitatea publica. In fine, ar trebui sa ne gandim si la oportunitatea pasagerului - ce anume ii oferim celui care ia un astfel de mijloc de transport? Peisajul colateral lacurilor ofera, din pacate, numeroase zone insalubre, ca sa nu mai spunem ca sunt zone minunate in Bucuresti care zac innecate in mizerie, si s-ar putea ca acest traseu sa le descopere pe unele dintre ele. Intr-un astfel de caz, se poate ca aceasta telegondola sa devina un contraserviciu adus orasului. Va rugam sa va urmariti propunerea luand in considerare toate aceste observatii. ”

.....

PUZ Bd. Kiseleff, S.1 / Str. Ion Mincu, initiator ADMINISTRATIA STRAZILOR,

Bucuresti / proiectant SC PRO CONS XXI SRL

Se doreste, la intersectia Bulevardului cu str. Ion Mincu, constituirea unei pietre care sa fie dedicate Regelui Mihai si care sa cuprinda pe una din laturi un bust al acestuia.

Bogdan Bogoescu: „Ma tem ca intentia Dvs sa nu ajunga asemeni statuii lui Ataturk din fata Teatrului Odeon, indiferenta la context. Personal, cred ca talia acestei personalitati importante, totusi, pentru istoria noastra, merita ceva mai mult decat alocarea unei intersectii. Nu sunt

convins ca este bine ca pe un colt al intersectii sa punem acest bust – ma tem ca va fi prea putin remarcat. E oportuna o astfel de asezare? Mi se pare ca irosim niste posibilitati importante punand personalitatile tarii in niste cotloane”.

Dan Marin: „Personal, mi se pare ca pentru acest spatiu care se doreste reprezentativ sunt prea multe elemente – as dori ceva mai multa sobrietate a locului.”

Bogdan Bogoescu: „Poate ca ar fi utila o ierarhizare a elemenelor prezente catre locul monumentului.”

Constantin Enache: „Ma marginesc sa spun doar ca Regele a vazut proiectul si ca a fost de acord cu aceasta propunere.”

Dan Serban: „O rugaminte – compozitia este grea, e una de factura clasica, asa ca as ruga pe cei care se vor ocupa de realizarea acestei interventii sa lasa toate celelalte 3 colturi ale pietei libere, tocmai ca sa nu concureze cu bustul.”

Dorin Stefan este de parere ca locul nu poate fi numit o „piata”, lipsindu-i mai multe atribute.

Rezolutie (Sorin Gabrea): „Cu observatiile exprimate, suntem de acord cu propunerea.”

.....

PUD Piata CA Rosetti, S. 1 / initiator: SC BUCURESTI TURISM SA, proiectant SC AXIS DESIGN SRL

Intrucat este vorba despre o revenire la un proiect care a fost prezentat pe larg, Bogdan Bogoescu cere proiectantului sa precizeze numai locurile care au fost modificate sau care au primit alte rezolvari decat cele stiute deja. Prezentatorul arata ca au fost verificate documentatiile din zona si ca, urmare a acestora, s-a revenit cu 3 propuneri dezvoltate catre Ateneu si catre Biblioteca.

Nu se va mai construi deasupra cladirii Cina, s-a renuntat si la corpul de legatura dintre cladiri. A fost asezata „mai mult carne pe cladiri spre Piata Revolutiei”. S-a incercat crearea unui traseu pietonal catre piata. Se mai doreste realizarea unui luminator ca o umbrela deschisa, liber, o protectie de sticla. Inaltimea maxima care va fi atinsa va fi de 22m.

Gheorghe Patrascu crede ca cel mai bine ar fi sa fie avizata o documentatie care sa permita, ulterior, dezvoltarea proiectului la toate nivelurile.

Dan Serban: „Proiectul face propuneri viabile si posibile. Pandantul la Ateneu mi se pare in regula, iar frontul, foarte important, este posibil. La fel este si inchiderea catre Piata Rosetti. Este bine si ca obiectul cel mai pretios al interventiei sa fie cuprins la interior; zona de colt, insa, cred ca ar trebui sa exprime mai clar alinierea avuta in vedere. Si nu stiu cum vom putea controla volumetrille care vor aparea”.

Vlad Cvaranlai: „Mi-as dori sa fie lasata libera posibilitatea construirii unui proiect integrat. Spre N bara sa fie extrem de simpla, inaltimea sa nu depaseasca pe aceea permisa de regulamentul zonelor protejate.”

Dorin Stefan: „Pentru ca, daca imi aduc minte, casa veche avea niste anexe, care descriau limita de proprietate, as opta pentru solutia 3, cea cu rapel istoric.”

Constantin Enache, insa, alege o alta solutie, care i se pare a avea o tinuta mai buna. Este de parere ca volumul dinspre Piata Rostti poate atinge inaltimea Bibliotecii Regale; exprima si opinia conform careia legatura incintei cu Calea Victoriei trebuie refacuta, modelata intr-un sens mai complex, nu doar ca o racordare a unor cai de acces.

Dan Marin este de parere ca in acest loc este necesara o dezvoltare urbana care sa prinda lucrurile in evolutia lor.

Casandra Rosu ar dori sa stie care este criteriul dupa care s-a stabilit directia pietonalului – se raspunde ca a fost vorba despre limita de proprietate. Este de parere ca in zona se pot organiza, mai ales pentru ca lipsesc acestui spatiu, trasee pietonale exceptionale.

Rezolutie (Bogdan Bogoescu): „Propun membrilor Comisiei sa otpam pentru varianta din centru, mai ales ca pare sa permite cele mai multe posibilitati de cuplare, ulterior, cu rezultatele unui concurs). E nevoie, inasa, data fiind importanta locului, sa putem vedea si niste imagini ale arhitecturii. Va rugam sa veniti cu acestea la studiul pentru aviz. Propunem avizarea favorabila.”