

Sedinta CTUAT a primariei Municipiului Bucuresti din 16 Nov. 2011. Comisia a fost alcatuita din Sorin Gabrea (presedinte), Bogdan Bogoescu, Constantin Enache, Vlad Cavarnali, Dan Marin, Dan Serban. Din partea Comisiilor tehnice de specialitate au fost prezenti Andrei Zaharescu (Rețele) si Elena Boghina (Circulatie). A participat la sedinta si dl. Gheorghe Patrascu, arhitect-sef al Capitalei. S-au dezbaturat urmatoarele documentatii:

**1. PUZ Sos. Bucuresti-Ploiesti nr. 83-85-87, S.1 / proiectant SC URBE 2000 SRL, URB
RUR CONSTANTIN ENACHE, aviz de oportunitate**

Documentatia, se arata in prezentare, a fost aprobata pentru construirea unei cladiri de birouri du inaltimea maxima de 25m si cu o retragere de la autostrada de 75m, asa cum prevad normativele, dar din motive obiective investitia nu s-a mai putut realiza. Expirand documentatia, s-a revenit cu un nou studiu, care reia datele principale ale propunerii precedente, adaugand, inasa, o functiune comerciala – un supermarket de tip Kika. Circulatia a fost discutata in Comisia de specialitate – s-a cerut ca terenul sa ofere o circulatie carosabila si o legatura cu artera Bucuresti-Ploiesti. Proiectantul doreste sa propuna limitarea unui edificabil, in aceleasi conditii, aratand ca indicatorii sunt proprii zonelor mixte. Drumurile care vor aparea sunt concepute pentru o ampriza de 14m.

Rezolutie (Sorin Gabrea): „In conditiile in care vor fi reluate discutiile privitoare la configurarea intersectiei DN1 cu drumul de acces in complexul Bnaeasa, mai multe lucruri vor trebui modificate, pentru ca pe moment intersectia este nu doar nepractica, dar chiar periculoasa. Pastila centrala trebuie marita, pentru a permite o mai mare capacitate de stocare pe sensuri, iar in aceste conditii va puteti conecta cu propunerea Dvs. la circulatie,

aceasta fiind cea mai mare problema a propunerii pe care ne-o avansati. Suntem de acord cu inceperea studiului pentru PUZ.”

.....

2. PUZ Str. Eufrosina Popescu nr. 61, S.3 / proiectant BIA CRIZANTEMA

SOFRONEA, aviz de oportunitate

Proiectul a fost prezentat intr-o consultare, in urma careia s-au oferit cateva reconamadari, iar acestea au fost respectate. Incinta a fost reorganizata. Bogdan Bogoescu constata ca raportarea propunerii la cerintele si datele Str. Baba Novac este in regula. Constantin Enache se arata si el de acord cu avizarea favorabila a proiectului, dar atrage atentia asupra unui aspect care in timp ar putea fi neplacut si chiar daunator – tentatia de a ocupa intreg terenul cu parcaje, si cere care ca acest lucru sa nu se intample.

Rezolutie (Sorin Gabrea): „In aceste conditii, se propune avizarea favorabila.”

.....

3. PUZ Bd. Basarabia nr 250, S.3 / proiectant SC SONEX DESIGN SRL, URB RUR

EPIFAN RALUCA, aviz de oportunitate

In incinta fostului grup industrial Titan se doreste, prin reconvertirea zonei, sa fie construit un ansamblu de locuinte colective. Zona permite urmatorii indicatori – POT 80%, CUT 3,5, h. max – 20m. Se doreste construirea unor blocuri mai inalte, care vor atinge si 9 etaje, dar care vor pleca de la P+6 la frontul principal.

Sorin Gabrea se intereseaza de situatia vecinatatilor si este de parere ca propunerea ar trebui insotita sau sustinuta de o viziune mai larga, mai generoasa asupra zonei. „Am dori sa stim cum evolueaza aceste vecinatati, cum ati gandit locurile de parcare, depozitele, comertul, serviciile care vor trebui sa insoteasca locuintele. Inteleg ca propuneti spatii pentru birouri care reclama si ele o anumita logistica.

Va rugam sa extindeti PUZ pana in Bulevard si reveniti cu un plan la scara 1:2000.”

Bogdan Bogoescu propune ca „intreaga zona pana in bulevard sa fie studiata si judecata, pentru a-i permite o anume coerenta si o buna insertie in oras. Definiti functiunile, propuneti unele proportii, demonstrati coagularea unei viziuni in jurul acestui proiect.” Andrei Zaharescu tine sa atraga atentia asupra faptului ca si dpdv al cadastrului situatia este foarte complicata.

Rezolutie (Sorin Gabrea): „Va rugam sa reveniti cu un plan la scara ceruta, cu unele referiri ceva mai concrete la parcelar si cu o viziune de organizare a intregului areal – unde vor fi spatiile publice, dotarile samd.”

.....

4. Concept strategic Bucuresti 2035 / proiectant CONSORTIU PROIECTANTI - UAUIM Bucuresti, SC IHS ROMANIA SRL, SC EMI INVEST

Prezentare de Liviu Ianasi – „Cele 41 de politici legate de obiective care vor trebui sa modifice pozitiv starea orasului in intervalul de timp propus sunt gandite pentru toate cele 5 paliere ale orasului. Au fost identificate 11 prioritati pentru programul Europa 2020, de realizarea carora se leaga clasarea Capitalei tarii in Europa pentru urmatoorii 40-50 de ani, probabil. Succesul acestei strategii depinde fundamental de conditiile administrative, de cele legislative si de relatia cu

teritoriul. Interventiile, pentru a fi posibile, trebuie concentrate pe cateva zone majore ale capitalei – pe zona definita de proiectul Bucuresti 2000, pe zona centrala, pe aria cuprinsa in PIDU. O prioritate speciala trebuie afectata zonei Dambovitei. Exista 62 de programe posibile, care vor trebui indeplinite alaturi de celelalte, considerate „firesti”. Premisele pe care s-a facut alegerea programelor prioritare au fost: gandirea unor programe localizate, concomitent cu cele generale; afectarea sau cel putin initierea unor programe zise costisitoare, dar si a unora „difuze” financiare, necesare de indeplinit, dar care vor trebui controlate atent; vor fi atacate arii localizate in zone „strategice” , dar in acelasi timp vor fi urmarite si unele micro-zone dispartate, a caror coerenta ar putea sustine dezvoltarea orasului. Cateva proiecte care vor trebui initiate serios si cat mai curand, daca dorim sa evoluam spre statutul de Capitala regionala – proiectul Esplanada; proiectul Casa Radio; proiectul zonei Garii de Nord si al zonei de Triaj; vor trebui luate decizii urgente si concrete pentru transformarea unor zone legate de amplasarea noului Aeroport pentru marfuri, de locatia Garii Intermodale Bucuresti, de urmarirea arterei posibile Leu-Panduri-Filaret. Pentru toate acestea, dar si pentru multe altele, care nu au fost numite acum, este necesar sa fie demarate cat mai rapid studiile de fezabilitate. Care sunt lucrurile care se cer evitate, pentru a nu impiedica realizarea proiectelor – ocolirea proiectelor mari cu implicare publica (este neparat nevoie de abordat si de atacat unu-doua proiecte mari cu consecinte foarte importante, pentru ca altfel orasul se va baza numai pe consum, va inceta sa mai produca si va fi neviabil); atacarea ori realizarea unui proiect la modul „oricum”, care duce la lipsa pierderii increderii populatiei in aceste actiuni. Cel mai mare obstacol pe care il intampinam in urmarirea acestei strategii este lipsa instrumentelor legale: conditiile in care se pot face expropriile sunt imprecise, nu sunt definite legal proiectele de dezvoltare integrate samd.

Este vizat, in aceasta strategie, un aspect foarte important al Capitalei, legat de impartirea ei administrativa, care la modul ideal ar trebui refacuta, intrucat, pe de o parte, este nevoie de o gestionare mult mai unitara a zonei centrale, iar pe de alta parte este nevoie de extinderea limitei administrativ-teritoriale a Bucurestiului pana la linia de Centura sau chiar integrand primul nivel al localitatilor invecinate, pentru ca proiectele mari sa fie gestionate unitar, dar si pentru ca orasul trebuie sa isi defineasca o noua relatie cu agricultura si cu zona sa verde, pe considerente de ordin ecologic, ca si pentru asigurarea hranei locuitorilor.

Abordarea integrata a orasului trebuie realizata cu orice pret, intrucat studiile realizate arata fara nicio urma de indoiala ca starea de astazi a Bucurestiului este urmare a lipsei controlului dezvoltarii. In incheiere, as dori sa mai adaug ca studiul este golit de orice incercare de partizanat politic, a fost unul eminamente profesional, dar ca concluziile lui arata ca nivelul politicului trebuie neaparat implicat si responsabilizat, intrucat de adoptarea unor decizii imediate se leaga viitorul Bucurestiului si chiar al Romaniei pentru decenii. Acestor factori de decizie le trebuie adus la cunostinta faptul ca inceperea concreta a unor actiuni depinde acum de ei – ei sunt cei care ne pot ajuta sa mai prindem acest ultim tren pentru salvarea orasului de la declasare si, implicit, pentru asigurarea unui nivel minim de trai decent locuitorilor Bucurestiului. Sunt necesare, pentru revenirea cat mai rapida pe o linie de plutire, masuri curajoase, pe care le recomandam in deplina cunostinta de cauza”.

Constantin Enache: „In 2000 era o ruptura puternica intre cei care propuneau masurile si cei care trebuiau sa faca, sa le aplice. Acum, situatia este cumva mai buna – exista cam 200-300 de urbanisti care inteleg acest limbaj. A crescut interesul public al societii civile pentru urbanism, pentru dezvoltarea orasului, dar lipsa de interes a politicianilor este aproape totala. Cred ca ne este necesar un centru de gandire al evolutiei urbane. Bucurestiul trebuie gandit la nivel regional,

si astfel ar exista posibilitatea ca orasul sa ajute la dezvoltarea economica a intregii tari. Cred ca ar mai trebui insistat pe situatia protectiei monumentelor – nu stim exact in ce stare ne aflam, nu mai stim ce se mai petrece cu monumentele, nici cu cele protejate, nici cu cele abandonate.”

Sorin Gabrea: „Este neaparat nevoie ca alaturi de acest studiu de mare nivel sa existe un set de criterii care sa permita ierarhizarea proiectelor si a politicilor, astfel incat institutia publica sa isi poata ierarhiza si ordona alegerile si prioritatile.”

Gheorghe Patrascu: „Proiectele trebuie neaparat ierarhizate pe categorii. In ce ma priveste, insist pe vocatia de pol regional a Bucurestiului.”

Anca Ginavar: „Momentul este interesant pentru orice partid politic, mai ales ca pe data de 6 Oct 2011 UE a lansat pachetul de legi care vor fi aplicabile in Europa dupa 2014, iar nota acestor legi este tenta regionala teritoriala accentuata. Comisia Europeana favorizeaza, asadar, o serie de contracte de parteneriat, care inseamna finantari derulate intre Guvernele locale si Comunitatea Europeana, insa acum ele sunt insotite de un set de conditii. Bucurestiul apare, in aceasta situatie, ca o regiune de tranzitie. Acesta „calificare” a orasului presupune, insa, dezvoltare prioritara in domeniile reducerii poluarii, a eficientizarii orasului verde, a dezvoltarii cercetarii si a industriilor creative. In acest context, intrebarile care trebuie puse cat mai repede si pentru care trebuie formulate raspunsuri lamuritoare, urmate de actiuni, sunt – ce rol va juca Bucurestiul in noua Europa? Care sunt tipurile de actiuni care trebuie urmarite si declansate? Exista, utile pentru aceste viitoare actiuni, aplicatii de tipul Joint Action Plan, care urmaresc functionalizarea regiunii Ilfov, in care aplicantii sunt autoritatile legale, dar si un Program National de Reforma, care face referire al Pactele Teritoriale. Trebuie identificate cat mai urgent problemele comune, care presupun o actiune viitoare desfasurata impreuna.

Bogdan Bogoescu: „As vrea sa atrag atentia asupra catorva elemente sau situatii care cred ca ar putea fi mai bune configurate sau exploatate. Mi se pare, in primul rand, ca Centura Bcuurestiului este vag precizata, si, de aici riscul ca aceasta sa fie sau sa ramana slab folosita; poate ca ar putea fi urmarita mai atent directia Bucuresti-Clarasi, plus regiunea in directia Oltenita, care pot fi teritorii de sustinere agricola pentru Bucuresti. Apoi, unele situatii care sunt deja in criza par gresit privite in prisma dezvoltarii – de pilda, in problema locuintelor, este inadecvat sa extindem sau sa amplificam ideea de locuinte sociale, mai curand fiind potrivit in acest caz un fond investitional prin care locuintele realizate, care in acest moment sunt pe piata, dar stau, din cauza slabei puteri de cumparare, sa fie in cele din urma achitionate. Trebuie ameliorata slaba capacitate de Administratiei publice de a negocia – investitorul privat trebuie sa fie constientizat ca alaturi de investitia proprie, este dator sa ofere ceva si orasului, un anume obiect cu caracter social. Atractivitatea Capitalei, in acest moment, lipseste – nu stim ce anume ar putea oferi Bucurestiul ca noutate, ca inedit fata de celelalte metropole europene – centrul istoric este reparat, dar in marea lui parte, la modul gresit, identitatea specifica a acestuia lipseste, interesul turistic si securitatea investitiilor sunt precare. O idee interesanta ar putea fi tursimul ecumenic, dar cu siguranta ca mai sunt unele paliere specifice de turism care pot fi descoperite si accesate”.

Dna Marin: „Toate principiile formulate sunt corecte, dar ce nu putem stabili, din pacate, este cum anume aceste dorinte ale noastre vor fi transpuse in realitate si mai ales cum se va petrece aceasta. Ruptura dintre planul profesional si cel politic este foarte mare, si ca urmare lucrurile sunt foarte usor deturnabile.”

Dan Serban: „Proiectul este unul foarte vast, foarte ambitios, foarte profesional. Dar eu cred ca el ar trebui sa devina un act, un instrument de lucru astfel incat actiunile asupra unor planuri sau

zone sa nu mai tina de politic, foarte schimbator, ci de un anume principiu de continuitate. E nevoie de o structura de continuitate, nu de proiecte de legislatie. Suntem, ca abordare a lucrurilor, contemporani – dar cum ajungem sa implementam corect, eficient si exact aceste principii?”

Sorin Gabrea raspunde acestei ultime afirmatii aratand ca „proiectul initiaza un proces, iar dezbaterea publica ar trebui sa contureze o anume optiune decizionala.”

Claudia Pamfil: „Cred ca este nevoie si de resurse pentru discutarea acestei strategii, pentru ca astfel o mare masa de oameni ar putea cunoaste si si-ar putea insusi macar o parte din aceasta strategie si ea va deveni in timp un factor util de presiune asupra factorilor de decizie.”

Sorin Gabrea: „Ceea ce lipseste, aici, este cel cu drept de semnatura. Documentul trebuie sa fie pe masa fiecarei directii din Primarie, pentru executarea unui bilant si a unui cifraj. E mare nevoie de acuratete, de la un punct incolo, ca si de folosirea unei aceleiasi limbi intre diferitele structuri ale Administratiei.”

Andrei Zaharescu atrage atentia asupra nevoii de definire cat mai exacta a strategiei energetice, fara de care toate aceste lucruri nu au nicio sansa de a deveni realitate.

Vlad Caarnali: „As dori sa nu se uite ca Administratia are proiecte in derulare, care vor trebui preluate si integrate. Cred ca mai este nevoie de norme de actiuni pe programe si pe proiecte, iar in ce ma priveste nu cred ca acum, in acest moment, este nevoie sa fie implicat politicianul – acestuia ii trebuiesc prezentate cateva lucruri extrem de clare, poate chiar unele directii de actiune, dar nu un ansamblu de idei. Cat priveste terenurile agricole, eu personal cred ca acestea nu prea mai exista, astazi.”

Sorin Gabrea: „Este nevoie de dezbateri pe subiecte mai inguste. La dezbaterile secventiale este nevoie sa fie invitati responsabilii departamentelor respective. Directiile Tehnice din Primarie sa

incheie in 3-4 luni lucrul la acest studiu cu o propunere „cifrata” de actiune, pentru ca lucrurile sa avanseze”.

.....

5. PUZ Modernizare sistem rutier si linie de tramvai Sos. Iancului / proiectant SC VIA PROIECT SRL, consultare

Este prezentata Comisiei, pe scurt, intentia de a organiza spatiile laterale ale bulevardului care va fi amenajat, intentie salutata de Comisie pentru ca permite, cel putin teoretic, o gandire comuna (a inginerilor de trafic si a urbanistilor) asupra unui aspect extrem de delicat al bulevardelor din interiorul orasului, care ar trebui tratate nu doar ca simple piste pentru vehicule, ci ca prezente urbane care particularizeaza locul, si care, in cele din urma, dau un aspect acuzat urban Capitalei. Stelian Constantinescu precizeaza ca punctul de vedere al referentului este absent de pe fisa de lucru pentru ca documentatia nu a fost inaintata Serviciului de Urbanism, proiectantul optand pentru calea prezentarii planselor direct in Comisie.

Andrei Zaharescu este de parere ca parkingul care se intentioneaza a fi construit in subteran nu ar trebui sa faca in momentul de fata obiectul unor reglementari, pentru ca o prevedere de acest tip este complexa si, per ansamblu, ar ridica probleme mult mai serioase decat ceea ce presupune amenajarea – iar discutarea solutiei ar amana foarte mult aprobarea proiectului, ceea ce nu este de dorit.

In prezentare se mai arata ca s-a amenajat locul, s-a incercat plantarea copacilor dupa un anumit ritm, au fost inventariati arborii care vor ramane, cei care vor trebui defrisati si cei care vor fi mutati; este in curs de intocmire studiul de impact pentru Mediu; de-a lungul intregului traseu sunt propuse zone verzi, acolo unde spatiul permite aceasta; pe fragmentul din Sos. Iancului s-a

renunat la parcare in lung, iar in colaborare cu Primaria S.2 au fost identificate spatii potientiale de constructie, in planul secund al bulevardului, de parcare supraetajate; in fine, linia de tramvai va fi ridicata cu o mica inaltime, de cca. 10-15cm fata de nivelul arterei de circulatie auto, iar la Piata Pierre de Coubertin statiile vor corespunda, traversarea urmand a se face pe benzi ridicate. Sorin Gabrea se intereseaza de termenul la care va fi posibila o prezentare si o verificare a parcajelor – se raspunde ca pentru moment Administratia S.2 clarifica situatia juridica a terenurilor pentru 5 amplasamente. Constantin Enache atrage atentia asupra nevoii de corelare a parcarilor cu traseul liniei de metrou Drumul Taberei – Pantelimon, chiar daca pentru moment lucrurile se afla la stadiul de discutii.

Andrei Zaharescu mai observa ca din punctul de vedere al circulatiei auto si a legaturilor, relatia Fundeni-Pantelimon este inca foarte dificila si cere sa fie gasita o solutie pentru a rezolva aceasta legatura necesara.

Bogdan Bogoescu: „S-a afirmat, corect, ca este impotriva oricarei logici sa asezam pe acest traseu parcare; personal, cred ca este la fel de illogic sa ridicam artificial linia de rulare pentru tramvai, dezavantajele cauzate de aceasta gaselnita fiind mult mai mari decat lucrurile pe care ea le rezolva.”

Sorin Gabrea ar dori sa poata consulta solutia de amenajare a strazii in fata Sediului Politiei din zona Fundeni. „Sunt de parere ca inainte de ne pronunta asupra propunerii, ar trebui sa putem consulta solutiile aprobate de Circulatie. Intersectia cu Fundeni trebuie detaliata si parcajele de pe Sos. Iancului trebuie discutate numai pe baza topo; am mai dori sa vedem felul in care se pretrec lucrurile in zona Delfinului, iar in ceea ce priveste circulatia tramvaielor, suntem de parere ca acolo unde este posibil, pantele trebuie indulcite, mai ales daca este vorba de capete de linie.”