

Sedinta CTUAT a Primariei Municipiului Bucuresti din 1 Iunie 2011. Comisia a fost alcatuita din: **Sorin Gabrea**, presedinte, **Doina Bubulete**, **Casandra Rosu**, **Bogdan Bogoescu**, **Vlad Cavarnali**, **Constantin Enache**, membri. Din partea Comisiilor Tehnice de Specialitate a fost prezent Andrei Zaharescu, Serviciul Retele.

A participat la discutii si arhitectul-sef al Capitalei, dl. Gheorghe Patrascu.

Au fost dezbatute urmatoarele documentatii:

1. Studiu peisagistic Bdul. Vasile Milea (Pasaj Basarab – Bdul. Timisoara) / proiectant SC SEARCH CORPORATION SRL, URB RUR MARGARETA FOTACHE, consultare

Intentia proiectantului este cea de a reabilita sistemul rutier si al liniilor de tramvai pe artera care face obiectul studiului, cu adresa mai exacta a tronsonului Pasajul Basarab –Bdul Timisoara. Se mai doresc urmatoarele: stalpii de lumina si firele de tramvai sa fie gandite si realizate ca o functiune comuna; pastrarea liniei clare de demarcatie intre spatiile publice si cele private; realizarea unei plantatii din frasinii si tei, in conditiile in care majoritatea pomilor maturi va fi pastrata. Se mai precizeaza ca exista deja un aviz de la Serviciul Circulatie. Bogdan Bogoescu doreste daca au fost gandite parcare temporare in lungul liniei de circulatie analizate, in ideea in care spatiile de parcare dintre pomi nu sunt o solutie fericita; se raspunde ca se va putea opri temporar, dar ca artera este, in realitate, mai mult una de tranzit.

Constantin Enache: „V-am sugera, daca se poate, ca teiul sa fie plantat in suprafete mai largi, nu in lungul carosabilului, pentruca are radacini foarte puternice care in timp vor afecta trotuarul si, posibil, chiar carosabilul. In plus, el isi pierde frunza inca din iunie-iulie,

astfel ca in restul anului ofera o imagine mai curand uscata si foarte putina protectie impotriva caldurii. Frasinul ar fi, din acest punct de vedere, o alegere mai buna, daca este posibil. Pe de alta parte, consider ca ar fi foarte bine ca si spre Politehnica sa fie plantati copaci, iar Mallului i se poate cere sa execute si el in zona o plantatie de aliniament, care va imbunatati clar confortul vizual si termic in zona, iar imaginea strazii va fi unitara din acest punct de vedere.”

Sorin Gabrea: „Mi-am notat, in timpul prezentarii Dvs, o serie de probleme care au fost atinse mai putin si care sunt sigur ca vor ameliora mult calitatea proiectului si a interventiei, in masura in care veti raspunde corect la ele: ce fel de stalpi intentionati sa asezati pe marginea drumului – de beton, de metal, de lemn? Cum vor fi tratate statiile tramvai, accesele la ele, acoperirile lor, cosurile de gunoi? Aveti doua intersectii importante, care pot fi tratate ca pasaj denivelat; precizati-va, va rugam, pozitia in legatura cu acestea.”

Bogdan Bogoescu sugereaza, fata de problema vegetatiei mari, plantarea de castani – copaci care ofera o imagine placuta ca prezenta urbana si protectie indelungata si eficienta impotriva soarelui.

Andrei Zaharescu atrage atentia membrilor Comisiei asupra unei probleme foarte importante – membrii serviciului Circulatie cer, din mai multe motive, ca linia de tramvai sa fie ridicata, pe acest tronson, cu cca. 15 cm.

Sorin Gabrea: „Salutam si apreciem initiativa, dar va rugam sa completati documentatia cu plansele care vor propune solutii pentru circulatia pietonilor pe intregul traseu studiat, pentru felul in care veti realiza spatiile publice, cu desene care vor arata modelul si felul in care functioneaza mobilierul urban cu corpurile de iluminat; va mai rugam sa analizati oportunitatea unor pasaje subterane pe traseu. Va rugam sa reveniti.”

.....

2. PUZ Str. Theodor Sperantia nr. 96, S.3 / proiectant SC DDDESIGN STUDIO SRL

PUZ pentru aceasta adresa a fost deja avizat la data de 09.03.2009, insa s-a revenit in Comisie pentruca un lucru care la adata avizarii era fezabil a fost modificat si ca urmare fronturile cladirilor nu s-au mai putut uni, asa cum prevedea documentatia. A fost avizat un edificabil cu P+9, cu o zona de P+4, ca trena pentru lotul urmator; exista si avizul Ministerului Dezvoltarii. Indicatorii (CUT de 6, POT de 73% si h maxim de P+8/9) au fost deja avizati si aprobati, dar, urmare a noilor conditii, zona de P+4 se va reduce la P+2 si inaltimea maxima va scadea catre P+7; parcare este gandita in sistem Klaus. Bogdan Bogoescu este de parere ca in locul numarului de etaje ar trebui specificata, ca inaltime, o masura reala, in metri, maxima.

Rezolutie (Sorin Gabrea): „Un lucru odata judecat de catre Comisie nu ar trebui modificat pentruca realitatea s-a modificat intr-un detaliu al ei. Ca principiu, consider ca acea judecata a fost una buna, si ca atare va propun ca indicatorii si rezolutia anterioara sa ramana aceiasi, chiar daca in realitate nu vor putea fi consumati.”

.....

3. PUD Refacerea si extinderea asezamintelor Udricani, Str. Clucerul Udricani nr.

14 / Str. Iuliu Barasch nr. 11, S.3 / proiectant BIA CIOCANEA MARILENA

DOINA, aviz de urbanism

Se doreste realizarea unei cladiri de P+4 cu et. 5 si 6 retrase, pe o parcela care se afla in ZP 75, zona care actualmente este una demolata in cea mai mare parte a ei. Istoriceste vorbind, in aceasta locatie au fiintat mai multe institutii de cultura, iar astazi mai exista in acelasi perimetru Teatrul Evreiesc de Stat, o scoala si o alta cladire de invatamant.

Sorin Gabrea isi exprima nedumerirea legat de prezenta acestei documentatii in Comisie, cata vreme indicatorii respecta normele zonei protejate. Se raspunde ca in conformitate cu cerintele Legii este necesar un PUZ pentru intreaga zona protejata. Constantin Enache observa ca nu sunt pastrate distantele dintre limitele de proprietate si cere sa fie gandita o solutie in acest sens.

Rezolutie (Sorin Gabrea): „Va sfatuim sa nu micsorati indicatorii, intrucat modificarea POT si a CUT nu se pot face decat prin documentatie de detaliu, PUD, inasa retragerea poate fi realizata si fara aceasta. Se avizeaza favorabil.”

.....

4. PUZ Str. Gazelei nr. 44, S.4 / proiectant EAST WIND ARCHITECT SRL, URB RUR RALUCA ELENA AXANTE, aviz de oportunitate

Este vorba despre o parcela atipica, situata in ZP88. Se doreste realizarea unui imobil cu functiunea de locuinte si servicii, dar indicatorii vor creste – POT la 54%, CUT la 3; inaltimea va ajunge la P+6. Pe spatele parcelei, ca vecinatati, se afla Academia Militara si o serie de terenuri de sport. Zona este populata cu loturi lungi si inguste, cu deschidere mica.

Dan Serban: „Conturarea volumetrica in relatie cu situl ar conduce la solutia inchiderii proprietatii ca modalitate de dezvoltare. Cum se va face, inasa, alimentarea auto? Pentru

moment, mi se pare ca accentul este gratuit, si cred ca frontul ar fi util sa se inchida.

Configuratia in ansamblu nu e bine motivata.”

Constantin Enache: „Intrebarea mea este ce vom face atunci cand, in conditiile in care noi trecem de la 1,8 la 3, si ceilalti vecini vor dori sa procedeze la fel? Cum vor putea construi acestia in regim de echitate?”

Bogdan Bogoescu: „S-a facut o abordare a tipologiei locului, zonei? Daca doriti sa conservati specificul zonei, care este acel specific? Cum se poate coopera intre parti, intr-un echilibru si o oarecare echitate a zonei? Respectand un acelasi principiu pentru toata parcela, adica. Cred ca o solutie cu doua edificabile si cu acces prin pasaj ar fi mai buna.”

Casandra Rosu se declara de acord cu pozitia dlui Bogoescu si este de parere ca un CUT ca acela propus in aceasta zona si pentru aceasta functiune este prea ridicat.

Rezolutie (Sorin Gabrea): „Partiul este foarte contorsionat, neargumentat, iar lotul este si asa foarte greu de construit. Va rugam sa luati in calcul o analiza a posibilitatii de a construi si pentru Dvs si pentru vecini. Fromula cu doua edificabile este una mai posibila. Va rugam sa solutionati si problema pastrarii constructiilor pe aliniament sau a unei retrageri. Va rugam sa reveniti.”

.....

**5. PUZ Calea Floreasca nr. 242-246, S.1 / proiectant SC CUANTUM DESIGN SRL,
URB RUR TUDOR DAN, aviz de urbanism**

Terenul care face obiectul propunerii este de 1,2ha si se afla intr-o zona ocupata cu servicii, cu spatii comerciale, care are o anume dinamica. Se face observatia ca Bd. Barbu Vacarescu s-a dezvoltat ca un ax urban in lungul Cii Floreasca. Conformatia

volumetrica propune cateva imobile mai mici, dar si un accent de 130m inaltime care se doreste a fi punctul central al intregii zone. Au fost identificate trei probleme majore ale proiectului, la care acesta incearca sa raspunda: 1. relatia cu cartierul de case individuale; 2. relatia cu accentul dominant; 3. felul in care va fi conformat frontul propunerii la Calea Floreasca. Zona de birouri se conformeaza foarte bine datorita cladirilor inalte care marcheaza zona de servicii.

Sorin Gabrea se intereseaza de quantumul indicatorilor – CUT propus este de 3,9, POT de 50%, iar h maxim, asa cum s-a aratat, este de 130m; functiunea propusa este de zona de birouri si comerciala.

Casandra Rosu considera POT foarte mare. Bogdan Bogoescu crede ca propunerea este posibila, dar cere detalii asupra felului in care va fi conturat spatiul public, cum va fi el folosit si cum va arata designul acestuia. Se raspunde ca a fost gandit un spatiu public, care va fi delimitat de cladirile mai joase.

Sorin Gabrea considera ca data fiind vocatia zonei, propunerea ar trebui incurajata; doreste sa stie daca strada propusa este una publica sau de deservire interna – se raspunde ca strada nu va avea statut public.

Dan Serban isi exprima rezerva fata de edificiul foarte larg, foarte generos propus care in final, in opinia d-sale, poate produce chiar o alta solutie. Doreste ca si varianta de arhitectura se fie aprobata, data fiind importanta viitoare a acestei zone si cladiri.

Vlad Cavarnali atrage atentia asupra modalitatii in care spatiul total al ansamblului va trebui sa se inchege astfel incat sa nu rezulte un spatiu public oarecare, banal, anost. Cere se fie mai bine definita relatia dintre elementele existente si cele nou-propuse. In opinia d-sale, trebuie creata o oarecare reprezentativitate a spatiului.

Rezolutie (Sorin Gabrea): „Suntem in principiu de acord cu functiunea propusa si cu indicatorii, dar dorim precizari mai multe asupra incintei si a organizarii ei.

Edificabilul sa contina o zona mai inalta, ca si un al doilea registru cu un pachet de retrageri. Spatiul public poate fi mai bine conturat daca s-ar orienta spre S, dar e nevoie de o mai buna relatie dintre cladiri, ca si de o mai buna organizare a circulatiei.”

.....

**6. Studiu peisagistic Bdul. Liviu Rebreanu / proiectant SC CONSI TRANS SRL,
URB RUR MIHAELA MUSCALIUC, aviz de oportunitate**

Se doreste mai buna conformare a spatiului public si a organizarii vegetatiei pe intregul bulevard (copacii inalti au fost pastrati), in conditiile in care studiul de trafic prevede deja inaltarea tramvaiului pe o platforma inierbata si sunt unele dificultati la intersectia acestei artere cu Bd. Camil Ressu. Solutia de circulatie este avizata. In zona de intersectie a bulevardelor numite s-a propus o mobilare a spatiului public cu obiecte din lemn si metal; intrarea in parc este marcata. Pe Bd. Grigorescu s-a propus amaenajarea unei piatete cu pergole si banci, iar din punctul de vedere al vegetatiei au fost propuse specii de arbori si plante rezistente la poluare – castani, platani, corocodus negru, tei, frasini.

Bnogdan Bogoescu: „Sigur ca suntem de acord cu initiativa, insa toate spatiile trebuie tratate detaliat ca design; in niciun caz nu mai propuneti jardiniere; platforma tramvaiului poate fi corectata”.

Casandra Rosu: „Nu inteleg deloc vegetatia la hardau pe care o propuneti sau doar o acceptati – daca tot exista pamant, de ce nu se pune acea planta sau copacel direct in el? Si, pe de alta parte, sunt total impotriva pavelelor in Bucuresti, care fac mersul pentru

doamne, cu tocuri, absolut imposibil – trotuarele acelea sunt gandite si facute pentru barbati cu numar mare la pantofi. Pe de alta parte, daca inteleg bine, propuneti defrisarea a 50 de castani pentru parcare, ceea ce sunt sigura ca va va aduce probleme mari la mediu – comentariul meu este ca nu facem un oras pentru masini, ci in primul rand pentru oameni. Sunt total impotriva oricarei defrisari, fie si a unui singur copac.”

Sorin Gabrea atrage atentia proiectantului ca „strazile de aceasta categorie nu pot primi parcare – ele sunt destinate doar circulatiei simple.”

Constantin Enache este de acord cu observatiile formulate de colegul Bogoescu, dar tine sa se consemneze sau macar sa se observe ca „si acest proiect, ca multe altele, este doar cosmetizarea unor suprafete care se face dupa interventia inginerilor. Proiectul nu e unul de concept si nici nu poate sa fie cata vreme urbanismul e inteles doar ca o remorca anexata serviciului de Circulatie.”

Doina Bubulete: „Marturisesc ca nu prea inteleg proiectul – nu inteleg ce se intampla la stanga si la dreapta axului de circulatie, care in mod firesc ar trebui sa propuna amenajari diferite, devreme ce de ambele parti sunt cladiri sau zone diferite. Apoi, cred ca mai trebuie evitata cadenta prea rigida, prea monotona daca vreti a elementelor de natura, care dupa parerea mea ar trebui abordata cu oarecare fantezie. Cum va fi perceptia dinamica a acestor spatii, care sunt elementele de protectie ale pietonilor?”

Rezolutie (Sorin Gabrea): „Va rugam sa reveniti. Nu mai propuneti parcare pe strazi de categoria I. Proiectul sa trateze spatiul public pana la fatada cladirilor vizibile de pe ambele maluri ale strazii. Completati propunerea cu elementele de iluminare necesare, cu mobilierul urban, cu panourile de afisaj, bancile samd.

Propuneti o demarcare clara a spatiilor rezervate traficului si a celui propus pentru pietoni. Acordati atentie indicatoarelor de circulatie, mijloacelor de semnalizare.”

.....

7. Studiu peisagistic Strada Grigore Cobalcescu / proiectant SC VIA DESIGN, aviz de oportunitate

Strada este foarte ingusta, cu circulatia dificila, dupa cum se stie; exista alveole; pomii sunt netoaletati. Au fost cerute locuri suplimentare de parcare. A fost gandita posibilitatea realizarii unor scuaruri verzi, plantate pe cat posibil cu tei si arbusti, cel putin spre zona Schitu Magureanu. Se doreste obtinerea unor locuri de odihna in decrosurile viitoare ale trotuarului, prin insertia unui mobilier urban adecvat. Vor fi plantati tei, frasini, artari.

Cassandra Rosu doreste sa stie daca profilul strazii va fi pastrat si cum se va face parcare. Se raspunde ca nu se propune defrisarea niciunui copac existent si ca parcare va fi facuta in lungul strazii.

Constantin Enache doreste sa stie daca inainte de propunerea concreta a existat un concept, o idee clara de organizare viitoare a locului si zonei, iar Doina Bubulete arata ca nu este de acord sa consulte imagini decontextualizate ale propunerii.

Bogdan Bogoescu: „Din pacate, din ceeace vedem reiese ca a fost studiata mai mult bordura strazii decat arhitectura. Ori, ne intereseaza tocmai relatia strazii cu fondul construit, cu fronturile.”

Rezolutie (Sorin Gabrea): „Va rugam sa reveniti, neaparat cu precizarea imprejmuirilor si a relatiei vizuale si functionale pe care o propuneti intre existent si

ceeace va doriti Dvs. Daca veti face parcaje in lung, va atragem atentia asupra nevoii de a gandi spatii pentru accesele in curti.”

.....

8. PUZ Drumul Dealul Ferului nr. 80-84, lot 1,2,3, S.4 / proiectant URB RUR PAUL ION, aviz de oportunitate

Se doreste realizarea unei locuinte noi cu doua etaje in prelungirea Berevoiesti, la marginea Capitalei. Proiectul a fost deja avizat, insa in acest moment se mai doreste o suplimentare a cererii din acel proiect cu inca 3 cladiri noi. POT este de 45%, CUT este 1,3. Functiunea de M3 se schimba in aceea de zona de locuinte; a fost gandita si o legatura cu Cartierul Berceni.

Casandra Rosu este de parere ca documentatia ar trebui sa cuprinda o gandire de organizare a locului, un fel de mini-plan director.

Bogdan Bogoescu este si el de parere ca solutia cea mai buna este aceea de initiere a unui PUZ pe zona, iar in conditiile acestea, Primaria de Sector poate aviza direct propunerile viitoare.

Constantin Enache arata ca „oamenii de acolo isi doresc casute pe lot, dar PUG spune ceva important, pentru acea zona, despre accesul in Bucuresti.”

Casandra Rosu este de parere ca trebuie vazut daca PUZ care avea ca obiect Soseaua Expres mai este valabil sau daca mai cuprinde si alte modificari importante.

Rezolutie (Sorin Gabrea): „Documentatiile avizate anterior si-au produs efecte, iar PUG trebuie totusi sa isi mentina continuitatea. In ceea ce priveste reglementarea pe terenuri, va atragem atentia ca retragerea spatiului verde v-ar permite orice

populare si va rugam sa nu directionati spatiile verzi catre circulatii; solutia cea mai buna ar fi a unui PUZ de Sector. Nu stiu, personal, daca pasajul pe care il preconizati nu poate fi gandit si la nivel inferior. Este, in orice caz, necesar de realizat o documentatie mult mai cuprinzatoare; va rugam sa colaborati cu Sectorul. Reveniti.”

.....

**9. PUZ Bdul. Alexandru Obregia nr. 19A, S.4 / proiectant SC MB STUDIO SRL,
URB RUR CARABELA OCTAVIAN, aviz de oportunitate**

Pe o enclava de parcele aparute odata cu Legea 10/2001 s-a construit haotic si parazitar; in plus, zona este traversata de utilitati – un colector si o conducta de apa locala.

Gheorghe Patrascu intervine si precizeaza ca a consultat documentatia si ca este de parere ca „Sectorul poate promova de unul singur aceasta documentatie.”

Bogdan Bogoescu cere prezentatorilor sa studieze mai atent tot locul si mai ales relatiile dintre cladiri. Casandra Rosu solicita sa fie gandit un spatiu privat cu regim public, iar Constantin Enache atrage atentia ca „cele doua conducte pot sa nu permita folosirea subsolului, asa incat pot aparea probleme importante.”

Sorin Gabrea: „Ne confruntam iata, in acest caz care nu este singular, cu o problema juridica foarte importanta – situarea unei retele majore publice pe un teren privat. Care este regimul acestui teren?” Andrei Zaharescu raspunde afirmand ca exista o prevedere pentru situatii de acest fel, chiar daca ea nu acopera intreaga problematica a situatiei, in Legea 213.

Rezolutie (Sorin Gabrea): „Va rugam sa analizati cu mai mare atentie modul in care se poate rezolva juridic corect aceasta problema. Propuneti o retragere mai mare fata de strada principala. Rezolvati intr-un mod diferit de cel prezentat accesul carosabil la parcele. Cu aceste conditionari, puteti reveni la prezentarea de PUZ.”

.....

10. PUZ Str. Drumul Agatului nr 106, S.1 / proiectant SC ORO DESIGN

PROIECT, URB RUR OANA RADULESCU, aviz de urbanism

Este o documentatie anulata de instanta in 2007, al carei obiect este realizarea unei case cu parter si mansarda. A fost prezentata in fata Comisiei deoarece se afla in zona L1C.

Din punct de vedere juridic, o suprafata din cele cuprinse in propriul lot este in litigiu.

Constantin Enache se intereseaza daca exista posibilitatea de a lega retelele necesare de alte retele de mai mare capacitate – se raspunde ca acest lucru este posibil.

Rezolutie (Sorin Gabrea): „Se avizeaza favorabil.”

.....

11. PUZ Calea Floreasca nr. 141-143, S.1 / proiectant SC GRAPH TRONIC XM

SRL, URB RUR ADINA GABRIELA POPESCU, aviz de urbanism

Pe lotul prezentat exista o constructie P+4 care va fi demolata. Zona este L3A, insa in imediata apropiere exista cladiri de P+6 avizate, care au propus CUT-uri mari si foarte mari; avizele de utilitati de la Circulatie si Retele exista.

Sorin Gabrea doreste sa stie cum este rezolvat accesul pe proprietate – exista o alee si mai multe parcaje. Zona este privata si concesionata; prin concesiune nu s-a dat voie, totusi, sa se construiasca.

Dan Serban observa ca proiectul a trecut de faza de oportunitate si doreste sa stie cum au fost rezolvate retragerile fata de vecini – se arata ca aceasta cerinta a fost solutionata pozitiv; retragerea dinspre spate este de 5m.

Constantin Enache intreaba cum se va construi pe latura de S – se raspunde ca exista un drum de acces public care permite accesul la acea proprietate si o retragere de 2m.

Cassandra Rosu se intereseaza de inaltimea propusa – va fi de P+6. Andrei Zaharescu, insa, este de parere ca ar fi mai bine, in situatia data, ca strada sa nu fie publica, pentruca altfel statutul ei juridic ar putea fi atacat si de aici vor rezulta multe alte probleme.

Rezolutie (Sorin Gabrea): „In conditiile aratate, propunem avizarea favorabila.”

.....

12. PUD Str. Ocna Mures nr. 18, S.1 / proiectant URB RUR EPIFAN MIHAELA RALUCA, aviz de urbanism

Lotul prezentat se afla in Parcelarea Bazilescu. Se propune construirea pe aceasta locatie a unui imobil de P+2E, in conditiile in care retragerile laterale sunt de 2m, cea de la fatada principala de 3, iar spre spate de 4m. Exista posibilitatea lipirii constructiei si la un calcan, dar s-a evitat aceasta solutie pentruca vecinul nu si-a dat acordul. Bogdan Bogoescu precizeaza, totusi, ca pentru lipirea unei cladiri la un calcan nu este necesar acordul vecinului; nu este de acord cu retragerea cladirii de la calcan, pe motivul ca astfel ar rezulta spatii urbane interstiale nejustificate si necontrolate. Constantin Enache arata,

in cele din urma, ca Legea 350 solicita acordul tuturor partilor atunci cand se construiesc, iar Codul Civil conditioneaza aceasta apropiere de expertiza directa.

Rezolutie (Sorin Gabrea): „Se avizeaza favorabil cererea; incercati, totusi, sa ajungeti la un acord cu vecinii, pentruca ar fi mai bine daca ati putea construi lipindu-va la calcan.”

.....

13. PUZ Str. Caramidarii de Jos nr. 12, S.4 / URB RUR CRINA ROSCA, aviz de urbanism

Zona, M2, este apropiata de Parcul Tineretului, expropriata. Se propune un imobil de P+4, cu font continuu. POT va fi de 50%, iar CUT de 2,5; in imediata vecinatate, blocurile ating P+9.

Fata de aceste precizari si analizand conditiile locului, Bogdan Bogoescu este de parere ca „este bine sa incheiem procesul logic de evolutie al zonei, care ar permite locuinte colective si o inaltime de P+6/7R.”

Sorin Gabrea: „Trebuie sa avem in vedere, totusi, ca se propun constructii in comun care, in cele din urma, contureaza o densitate mare a locului si naste probleme de parcare, chiar daca ocuparea zonei este bun augur, iar indicatorii sunt suportabili.”

Constantin Enache atrage atentia asupra unor probleme de reprezentare grafica, ce complica intelegerea locului si a conditiilor si sugereaza ca in masura in care unele portiuni de teren nu sunt inca revendicate, reprezentarea lor sa nu fie ambigua.

Rezolutie (Sorin Gabrea): „In conditiile date, propunem avizarea favorabila a unei cladiri continui de P+4.”

