

Sedinta CTUAT a Primariei Municipiului Bucuresti din 11 Mai 2011. Comisia a fost alcatuita din: **Sorin Gabrea**, presedinte; **Bogdan Bogoescu**, **Doina Bubulete**, **Vlad Cavarnali**, **Constantin Enache**, **Dan Marin**, **Dan Serban**, membri. Din partea Comsiilor Tehnice de Specialitate a fost prezent Andrei Zaharescu, Serviciul Retele. A participat la discutii si dl. Gheorghe Patrascu, arhitect-sef al Capitalei. Au fost prezentate urmatoarele documentatii:

1. PUZ Dublare Diametrala N-S, Tronson II, Str. B.P. Hasdeu - Str. Uranus- Calea Rahovei / proiectant ATELIERUL DE URBANISM URBIS 90, URB RUR ENACHE CONSTANTIN, aviz de urbanism

Prezentarea este facuta de dl. Constantin Enache: „In 2008 s-a definitivat o formula de artera de suprafata care sa continue traseul dinspre Str. Berzei catre Bd. Uranus: declivitatile solului ar fi fost preluate de catre constructii, s-ar fi respectat cu strictete amplasamentul rezervat Catedralei Neamului. Societatea Poyry a definitivat proiectul spre avizare, dar Parlamentul s-a opus categoric, prin reprezentantii sai, formulei de traversare a curtii Casei Poporului si a acceptat doar varianta posibila a sub-traversarii.

S-a realizat, prin urmare, o a doua documentatie, care a fost inaintata spre avizare SRI, Marii Adunari Nationale, Ministerului Afacerilor Interne si Parlamentului, cu urmare ca SRI s-a aratat dispusa sa aprobe propunerea fara nicio obiectie, iar Armata a stabilit o adancime minima necesara protejarii instalatiilor, in sensul ca va exista o cota superioara care nu va trece de 67,24m, in conditiile in care cota terenului este de 87m – se va construi, deci, la 20m adancime. Opozitiile cele mai mari au fost intampinate din partea Parlamentului, al carui purtator de cuvint, Anca Petrescu, propusese anterior Comisiei acceptarea unui hotel in interiorul incintei, iar proiectul fusese refuzat. Ca urmare, spre a

cuprinde si aceasta posibilitate, pentru moment amanata, traseul viitoarei artere a fost deviat, spre a face posibila aparitia hotelului, la un moment dat. A existat si o sustinere din partea Primarului General al Capitalei, Sorin Oprescu, acesta intelegand ca problema are si o importanta parte politica ce se cerea dezlegata. S-au purtat, apoi, discutii cu Ministerul Apararii Nationale, cu Presedintele Camerei Deputatilor privind deschiderea Parcului Izvor si largirea Strazii Izvor, care in acest moment are o ampriza variabila. Pe de alta parte, sub fostul stadion ANEF exista parcaje si alte amenajari usoare. La toate aceste probleme, se mai adauga si inceperea lucrarilor la Catedrala Neamului – in acest sens, s-a incercat initierea unui dialog cu Patriarhul, dar acesta a refuzat re-asezarea amplasamentului Catedralei si a Concursului pentru resezarea Pietei, spre a usura realizarea arterei. Soseaua in tunel are 4 benzi, iar pentru a nu se intra in intersectie la baza Parlamentului, s-a optat pentru o giratie decalata, excentrica. Iesirea din subteran, care are o panta de 5 grade, se poate face in zona terenurilor eliberate din zona Academiei, la Str. Sabinelor. Bd. Uranus e pastrat la ampriza actuala, care permite 6 benzi inguste. In ceea ce priveste reactia la adresa monumentelor care au fost sau vor fi afectate, pentru moment ea este doar una sentimentala, care vehiculeaza cifre incredibile, gen 2000 de monumente, astfel incat intreaga siutatie ar necesita un studiu serios privind patrimoniul zonei. Pana acum, parte din monumente au fost distruse, parte modificate de noii locatari, iar relatia dintre principiul protejarii monumentelor si cel al dezvoltarii orasului este in cel mai bun caz neclara. Exista, totusi, fragmentar, interdictii de construire pe Bd. Uranus, dar si unele documentatii avizate sau aprobate in zona, care au produs efecte.

Andrei Zaharescu se intereseaza de modalitatea in care va fi traversata Dambovita - dl. Enache raspunde ca podul se va dubla pentru traficul pe roti, dar va cuprinde si doua spatii verzi, si, desigur, trotuare.

Bogdan Bogoescu ar dori sa stie de ce anume s-a largit PUZ numai pe partea dreapta; raspunsul este ca s-a dorit o raportare cat mai clara la incinta si la posibilele obiectii ale Parlamentului. Dl. Enache mai arata ca in partea dreapta a soselei, dupa traversarea podului, s-a dorit crearea unor institutii europene, dar din motive de necunoastere a proprietarilor si proprietatilor, aceasta intentie a fost abandonata. Bogdan Bogoescu mai observa ca „daca PUZ nu va fi aprobat pana la incheierea PUG-ului, el va fi judecat altfel, cu masuri diferite. Pentru moment, noi prelungim prin aceasta avizare, viata PUZ anterior.”

Sorin Gabrea formuleaza o propunere de „delimitare si incadrare a perimetrului Parcul Izvor, Incinta casei poporului, Catedrala Neamului, Ministerul Apararii Nationale, Academia si celelalte Facultati de la baza platoului intr-o zona de interes national, astfel ca pentru ea sa poata fi declarata cauza de utilitate publica, ceea ce ar permite exproprierea; pe de alta parte, o astfel de statutare a zonei ar face posibila o documentatie pregatitoare pentru un concurs international care sa defineasca si sa coaguleze toata aceasta zona.”

Dan Marin: „Proiectul a fost discutat mult timp, iar solutia gasita acum este in ordine; sunt de acord si cu traseul si cu largirea propuse. Mai vreau sa precizez ca proiectul Ancai Petrescu, cel de hotel in incinta Casei, nu a fost refuzat din rea-vointa sau pe alte considerente, ci pentruca pur si simplu era un proiect prost; Comisia a fost, dealtfel, in unanimitate impotriva lui.”

Doina Bubulete: „Am unele dubii fata de PUZ, in ideea in care compartimentarile, limitarile pe care ni le propune mi se par arbitrare, nejustificate”. Dl. Enache raspunde ca, dimpotriva, limitele au fost indelung chibzuite, chiar daca in desen ele par oarecare, special pentru a nu declansa vreo noua ingerinta a politicului in bunul mers al documentatiei, si asa destul de anevoios.

Bogdan Bogoescu apreciaza ca „limitele proiectului trebuie definite cu grija, dar ele sa faca posibila interventia reala – de pilda, in ce priveste largirea Str. Izvor. Se declara absolut de acord cu concursul, dar face observatia ca trebuie definite institutiile care vor conduce proiectul.

Dl. Stelian Constantinescu, referent al lucrarii, intervine si atrage atentia asupra urmatoarelor aspecte: 1. in zona de jos, a facultatilor, s-au operat deja multe repuneri in posesie; 2. pentru declararea unei zone ca fiind de utilitate publica, este necesara o ordonanta de Guvern.

Sorin Gabrea: „Sigur ca in principiu interdictia de construire este o servitute care trebuie platita. Insa in documentatie edificabilele pentru Patriarhiei si pentru Parlament pot fi extinse, pentru a favoriza incurajarea axialitatii acestei rute; ar mai fi posibila prelungirea pietei care va rezulta, cu un planseu, pana spre Ministerul Apararii Nationale”.

Bogdan Bogoescu este de parere ca data fiind importanta si semnificatia locului, „trebuie cu orice pret evitata senzatia, starea de buncar.”

Florin Machedon intervine si el si atrage atentia Comisiei asupra faptului ca „PUZ Catedrala Neamului a fost avizat si chiar precizat locul de edificabil.”

Dan Serban, insa, isi exprima deschis ingrijorarea fata de „realitatea concursului”, fata de posibilitatea ca el sa nu fie atacat, pe de o parte, chiar inainte de a se desfasura, iar pe de alta parte, fata de posibilitatea de a fi cu adevarat transpus in realitate.

Sorin Gabrea: „Concursul va fi intr-adevar foarte greu de sustinut si de realizat, dar un PUZ astfel facut este piatra de pornire a unui astfel de parcurs.”

Andrei Zaharescu mai atrage atentia, in fine, asupra normelor de protectie ale tunelului in ceea ce-i priveste pe cei care il tranziteaza – noile norme prevad, la anumite intervale, iesiri in caz de pericol.

Rezolutie (Sorin Gabrea): „Propunerea si proiectul se avizeaza favorabil, in aceste conditii.”

.....

2. Definirea regimului tehnic al constructiilor supuse autorizarii în zonele protejate si în zonele de protectie ale monumentelor istorice în scopul protejării patrimoniului arhitectural și urbanistic al M.B. – ETAPA II-a/2009

- LOT I – ZP 10 – B-DUL HAUSSMANNIAN DE TESUT- CALEA DOROBANTI

Faza 1B – analiza situației existente – Contractul de servicii nr. 398/21.12.2010

- LOT II – ZP 32 – TESUTUL TRADIȚIONAL DIFUZ – ZONA VASILE CONTA

Faza 1B – analiza situației existente – Contractul de servicii nr. 399/21.12.2010

- LOT III – ZP 34 – TESUTUL TRADIȚIONAL DIFUZ – ZONA PITAR MOȘ

Faza 1B – analiza situației existente – Contractul de servicii nr. 400/21.12.2010 /

proiectanti - C.C.P.E.C. – U.A.U.I.M. BUCURESTI

- SC QUATTRO DESIGN SRL

- SERVICIUL PROIECTE URBANE – D.G.D.U.-P.M.B., (consultare)

Sunt supuse observatiilor membrilor Comisiei 3 zone protejate, centrale: Dorobanti, Pitar Mos, Vasile Conta. Prezentatorii (Irina Criveanu si Sergiu Nistor) arata ca au fost parcurse fazele de documentatie si de analiza ale cladirilor si zonelor studiate cu rezultatul ca „in acest moment, se stiu foarte multe despre foarte multe zone si cladiri. Vor exista fise de reglementare pentru fiecare imobil. Metoda folosita a fost cea a analizei (evaluarea fondului construit) si a evaluarii tesutului urban (identificarea unor prezumtive UTR –uri istorice); s-a operat cu criteriile vechimii, ale caracterului, gradului de ocupare/incarcare al zonei, ale definirii valorii de monument. A fost defasurata si o cercetare de arhiva, in urma careia s-a ajuns la o precizare a cel putin 3 faze ale cladirii. Au existat praguri de studiu – 1911, 1945, post 1945. Au fost urmarite functiunile exceptionale, dar si cele de uz curent, au fost identificate zonele parcelare, ca si cele de strapungere. Cercetarea se desfasoara in doua faze, cea dintai este a evaluarii cladirilor, urmata de caracterizarea zonelor; evaluarea cladirilor urmareste incadrarea lor in una din cele 4 categorii: cu valoare exceptionala, mare, medie si fara valoare. Se cere de catre Comisie definirea conceptului de „protectie” urmarit – se raspunde ca aceasta va privi „interventiile posibile in corelarea lor cu valoarea monumentului.” Utilitatea unei astfel de documentatii ar fi ca odata legalizata, Ministerul Culturii sa poata decide pentru mai multe cladiri masurile de interventie sau de protectie care trebuiesc urmarite. Se mai face observatia foarte importanta ca „interioarele cladirilor nu au fost vizitate”, asa incat aprecierea s-a facut doar pe observarea lor dinafara si, acolo unde a fost posibil, prin consultarea unei documentatii foto.

Bogdan Bogoescu: „Obiectivitatea demersului este de apreciat. Ar fi interesant pentru noi, totusi, sa stim daca in acest studiu al Dvs. intra si spatiile publice, scuarurile, amenajarile lor. Se da atentie relatiei parcelei sau casei studiate cu spatiul public? Care este grila criteriala pentru evaluarea unui monument istoric care ar justifica si gradul lui de protectie?”

Se raspunde de catre dna Criveanu ca „grila pentru monumentele istorice e stabilita si la nivel de tara si ca in masura in care se va ajunge ca prin acest proiect sa fie date reglementari, desigur ca ele vor afecta si spatiul public. In unele cazuri, valoarea memoriala a unei cladiri e echivalata cu monumentul istoric.”

Bogdan Bogoescu: „Puteti da o amplasare posibila si criteriala a monumentelor, pe dimensiuni si tipologii?”

Constantin Enache se declara multumit de efort, pe care il apreciaza. Este de parere ca „trebuie reconfirmata listarea initiala a monumentelor, pentruca de multe ori gresit se crede ca lista aceea e sfanta, iar lucrurile nu au stat nici atunci, si nici acum asa.

Posibilitatea interventiilor trebuie lasata deschisa, iar fondul de constructii posibil de schimbat trebuie lasat si el sa se dezvolte.”

Segiu Nistor: „Lista monumentelor va fi republicata in 2014. Se poate produce o destelenire a zonelor construite pentru interventii.”; se mai atrage atentia, inasa, si asupra faptului ca trebuie asigurata „securitatea juridica a cladirilor”.

Sorin Gabrea doreste sa stie care este rolul acestui studiu: „Ce rost are, care este puterea acestui document la care ati lucrat? Ce relevanta poate avea el din punct de vedere al utilitatii, al birocratiei, chiar? Il veti face PUZ?”

Se raspunde ca aceasta documentatie o poate inlocui pe cea veche si ca se poate da reglementare, in cele din urma, pe fiecare imobil. Mai mult, in temeiul acestei documentatii, avizate, autoritatile locale pot refuza declararea unor imobile.

Sorin Gabrea este de parere ca „pentru a fi eficient, studiul trebuie sa ia in considerare si parcelarul ca element de structurare a zonei studiate”.

Dan Marin considera ca „titlul documentatiei pleaca de la ideea de a se face un inventar valoric al cladirilor”, intelectual si legiferat, astfel incat, de la un moment dat, tot ceea ce trebuie demolat sau pastrat sa aibe o baza legala.

Sorin Gabrea ii sfatuieste pe autorii documentatiei „sa urmeze regula PUZ –ului, sa propuna UTR-uri.”

Doina Bubulete atrage atentia Comisiei si prezentatorilor asupra situatiilor in care „cladiri cu valoare mare nu necesita pastrare integrala. E nevoie de reglementat, cumva, si situatia „cojilor” pastrate, e nevoie de mare atentie la interventiile foarte sensibile. Trebuie identificata valoarea preponderenta a cladirii.”

Sorin Gabrea, incercand sa construiasca o utilitate practica acestui document, considera oportun ca „prin regulament, cei care vor interveni asupra cladirilor sa fie obligati sa transmita, chiar si prin email, operatiunile desfasurate asupra acesteia.”

Dan Serban: „Subiectul este, fireste, in derulare. S-au conturat moduri de interventie absolut necesare. Grila ofera modalitatea punctuala de a rezolva, practic, orice situatie.

Nu exista, insa, o imagine de ansamblu.”

Gheorghe Patrascu se declara uimit de fapt ca aceasta documentatie nu este structurata si gandita ca un PUZ.

Sorin Gabrea adauga, in incheiere, ca „ar fi foarte in regula, foarte binevenit atasamentul populatiei pentru un astfel de document. Prescriptia poate fi foarte utila pentru consultarea între si cu ajutorul expertilor. Documentul poate „veni” ca studiu de fundamentare pentru PUG.”

.....

3. Amplasare chioscuri alimentatie publica în parcurile administrate de A.L.P.A.B. / proiectant ALPAB (consultare)

Prezentatorul afirma ca proiectul este rezultatul unei initiative demarate in 2009 care are ca scop ordonarea comertului ambulant, prin introducerea unor chioscuri-tip in locul celor de multiple categorii si forme. Cerinta catre autorul chioscurilor a fost ca acesta sa fie modular, iar proiectul tehnic sa fie usor de realizat, sa se poata integra usor in parc. Constructia va fi una usoara, fara fundatie.

Sorin Gabrea doreste sa stie „ce se petrece in aceste chioscuri?” Se raspunde ca ele vor fi multifunctionale, adaptandu-se cerintelor locului.

Dan Serban este de parere ca „subiectul este unul foarte dificil, pentruca amplasarea unor astfel de chioscuri, care ca stilistica trimit concret la arhitectura coreeana, trebuie judecata cu mare atentie pentru fiecare parc si loc in parte”.

Constantin Enache considera ca nu poate fi emisa o judecata clara numai asupra obiectului din desene – el ar trebui observat la fata locului, pentru a constata realmente, pe viu, cum anume se produce aceasta „integrare”. Exista, apoi, o serie de chioscuri cu adevarat vechi, in picioare, cum sunt cele din Cismigiu, din Str. Mircea Vulcanescu. In

fine, dl. Enache are indoielei cu privire la imaginea unui astfel de chiosc atunci cand va avea stelajul desfasurat.

Dan Marin: „Exista mai multe feluri vechi de chioscuri, care spun ca unii vor sa imite istoria – de obicei, cei care nu o au. As dori sa cunosc arhitectul care a facut acest obiect, sa vad care a fost motivatia, conceptul lui”.

Se raspunde ca obiectul/chioscul a fost deja clasat, de catre o Comisie, ca „obiect de arta urbana”. Dan Marin replica, in consecinta, ca „acesta este un chiosc istoric inventat, atunci cand solutia cea mai simpla, fireasca si ieftina ar fi fost pur si simplu replicarea celui existent in oras”.

Bogdan Bogoescu, pe de alta parte, are indoielei in ceea ce priveste asocierea dintre sticla (policarbonat?) si cupru.

Doina Bubulete se pronunta impotriva chioscului – „obiectul are multe denaturari, iar in ceea ce priveste amplasarea, contextele nu sunt deloc aceleasi. Din aceasta cauza, a intamplatorului dispus pe oriunde, parcurile de azi sunt o varza.”

Bogdan Bogoescu da ca exemplu de reusita urbana amenajarea Parcului Titan, acolo unde o abordare minimalista a mobilierului urban a facut ca locul sa fie bine perceput si bine „trait”. „Inercarea pastisarda e o eroare.”

Se cere de catre Sorin Gabrea releveul chioscului, nu se poate oferi.

Dan Marin mai face observatia ca numai unele parcuri din Bucuresti sunt istorice si pot primi obiectul, dar el ar necesita aici un studiu pentru fiecare amplasament in parte.

Gheorghe Patrascu este si el de parere ca in cele din urma „chioscul trebuie vazut in natura”.

Dan Serban este de acord cu varianta unui chiosc unic, dar cu studierea amplasamentelor.

Sorin Gabrea: „Devine clar ca amplasamentele vor trebui studiate bob cu bob. Va propun sa facem abstractie de forma chioscului si sa amanam discutia cu o saptamana, pentru a le da proiectantilor ocazia de a regandi locatiile astfel incat ele sa fie cat mai retrase, cat mai putin vizibile”.

Dan Marin se arata revoltat de situatie, care pune din nou Comisia si pe arhitecti in situatia de a consfinti un lucru, un obiect fara ca acesta sa fie creat, modificat sau imbunatatit intr-un cadru si cu competenta profesionala specifica.

Doina Bubulete refuza sa ia parte la discutarea subiectului si paraseste sala de judecata.

Rezolutie (Sorin Gabrea): „Se va reveni”.

.....

**4. PUZ Str. Doamnei nr. 2-4-6, S. 3, revenire / proiectant SC WESTFOURTH
ARCHITECTURE SRL, URB RUR GABREA SORIN, aviz de urbanism**

S-a revenit cu o noua propunere, care a tinut cont de cerintele anterior exprimate de Comisie: a fost retras volumul central care depasea limita obiectului initial; zona centrala a fost reconfigurata ca luminator; se marcheaza interior volumul din afara; corpul central a fost inaltat, dar el ar putea fi inca ridicat; volumul se va „prelungi” in piatra.

Dan Serban este de acord cu propunerea, pe care o elogiaza. Constantin Enache este de acord cu avizarea, dar are doua recomandari: materialul de finisaj sa fie acelasi catre Str. Doamnei si catre Str. Carada, pentruca astfel volumul capata consistenta; fatada spre Calea Victoriei sa fie mai bine gandita, pentru moment fiind indecisa, din moment ce se discuta/ se presupune ca frontul dinspre Bancorex se va reintregi, la un moment dat.

Doina Bubulete este de acord cu intoarcerea materialului si cu avizarea, dar are dubii asupra obiectului de sticla aflat la nivelul superior. Acoperirea este in regula, pentru ca aopera foaierul, lasat spatiu public.

Dan Marin este si el de acord cu observatia „intoarcerii” materialului si definirea astfel a coltului. Volumul de sus este de parere ca ar putea fi clar, curat, unitar, iar jos s-ar putea incerca un modelaj.

Rezolutie (Bogdan Bogoescu): „Propunem avizarea favorabila, cu observatiile „intoarcerii” materialului, a simplificarii volumului de sus, a detasarii volumului din spate fata de cel din front si a decrosului clar exprimat.”

.....

5. PUZ Str. Biserica Amzei nr. 21-23A, S.1 / proiectant SC WESTFOURTH ARCHITECTURE SRL, URB RUR GABREA SORIN, aviz de urbanism

A fost refacuta volumetria cladirii la partea superioara, cu un acoperis unitar, iar daca va fi obtinuta concesiunea pentru terenul necesar, acoperisul ar putea fi chiar si mai lung, continuu.

Dan Marin: „Obiectul mi se pare in continuare prea inalt - asa cum am mai spus, nu ma raportez la Bulevard atunci cand fac partea din spate a unei Piete. In perceptie reala, blocul de P+6 este foarte prezent, iar o cladire inca si mai mare ar dezechilibra si mai mult piata. Zona de interior e foarte diferita ca regim de inaltime, iar volumele extrudate duc in sus neregularitatile terenului. Incarcarea functionala sugerata de imagine este mare. Cred ca neregularitatile ar trebui atenuate, ceeace ar trebui sa aibe ca rezultat diminuarea impactului cladirii”.

Doina Bubulete: „Formula nu mi se pare simbolica pentru piata, volumul de sus pare sa contrazica zona, prin forma lui.”

Constantin Enache este „de acord cu avizul ca prim-pas pentru viitoarea dezvoltare, pentru mersul inainte al orasului. Poate ca o macheta ar ajuta prezentarea si intelegerea a ceea ce se petrece aici”.

Dan Serban este in principiu de acord cu propunerea si crede ca zona oricum este foarte dificila, deci „ne ramane pur si simplu sa fim sau sa nu fim de acord cu „bara” de sus”. Este de parere ca „inaltimea din spate va determina o unificare a pietei.”

Bogdan Bogoescu: „Cred ca eteronenul frontului este bine sa se mentina, nu unificarea de sus – jocul extravagant nu unifica nici volumele, nici perspectiva. Pasajul cred ca ar trebui sa fie lecturat si orizontal, si vertical”.

Rezolutie (Bogdan Bogoescu): „Va propun avizarea favorabila a documentatiei, cu recomandarile legate de inaltime si de modificarea formei de la nivelul superior.”

.....

Au mai fost avizate favorabil, in urma unor discutii la planseta, documentatiile PUZ Str. Dionisie Lupu nr, 39-41, S.1 / proiectant SC WESTFOURTH ARCHITECTURE SRL, URB RUR GABREA SORIN, care a primit avizul Ministerului Culturii, si PUZ Str. Tudor Vladimirescu nr. 45, S.5. / proiectant BIA MIHNEA VASILE MARCU, ambele avize de urbanism

