

Sedinta CTATU din data de 9 iunie 2010 a Primariei Mun. Bucuresti. Componenta Comisiei a fost urmatoarea: Sorin Gabrea, presedinte; Constantin Enache, Tiberiu Florescu, Dorin Stefan, Doina Bubulete, Dan Serban, Dan Marin, Vlad Cavarnali, Casandra Rosu, membri. Din partea Serviciului Rețele a participat Andrei Zaharescu, iar din partea Serviciului Circulatie, Elana Boghina. A fost prezent la sedinta si Gheorghe Patrascu, arhitect-sef. Documentatii dezbatute:

**1. PUZ Bd. Tudor Vladimirescu nr. 45, S.5 / proiectant BIA ARH. MIHNEA VASILE MARCU, revenire**

Se arata, intr-o foarte scurta prezentare, ca s-a revenit in Comisie pentru ca se ceruse renuntarea la doua niveluri, scaderea CUT si conturarea mai pregnanta a unui studiu volumetric; s-a ajuns, in final, la o solutie cu P+7, care ar mai putea urca, eventual, cu un nivel; POT a scazut de la 70 la 44 %, iar CUT de la 4,5 la 4.

Constantin Enache atrage atentia asupra faptului ca indicatorii trebuie sa fie calculati la nivelul intregii parcele, dar, intrucat este vorba despre o zona care are potential de crestere, se pronunta in favoarea acceptarii proiectului, cu conditia unica a respectarii numarului locurilor de parcare.

Sorin Gabrea, dorind sa detalieze ultima cerinta a colegului, doreste sa stie cum este organizat accesul auto in parcare si mai ales cum se rezolva problema parcarilor pentru blocul aflat in fata, fiind de parere ca in forma astfel prezentata, blocul indicat este unul sanctionat, care nu poate beneficia nici de acces, nici de parcare decenta. Andrei Zaharescu completeaza cadrul acestei probleme cu observatia ca “prin normativ, nu se permite parcare la sol pentru cladiri de acest tip”.

Tiberiu Florescu ar dori ca, in calcularea indicatorilor, prima cladire sa se raporteze la intregul teren afectat; este de parere ca si cea de-a doua cladire este posibila.

Dorin Stefan crede ca propunerea este, din punct de vedere urbanistic, in regula, dar ar dori ca noul parcaj sa fie mai amplu, spre a putea rezolva si problema parcarilor pentru cladirea vecina.

Sorin Gabrea: “Intreaga documentatie si prezentare mi se par inacceptabile, imi par pur si simplu o manevra ciudata, si ca atare ma pronunt categoric impotriva lor, pentruca

1. observ ca distanta dintre cele doua cladiri este foarte mica; 2. al doilea acces este, ca sa folosesc un termen bland, problematic; 3. nu ni se propune nimic in legatura cu tratarea intregului bulevard, nu doar a parcelei in cauza; 4. blocul din fata modifica evident profilul bulevardului, dar nu avem niciun fel de scenariu despre ce se petrece in zona; 5. ce se intampla cu pasajul spre Tudor Vladimirescu? 6. circulatia, prin acceptarea noii propuneri, se schimba radical. Ce se intampla la nivelul intregii zone?”

Elena Boghina intervine fata de aceasta ultima chestiune ridicata si precizeaza ca “la nivelul bulevardului Tudor Vladimirescu exista un PUZ de circulatie, dar pentru inca o perioada de vreme se va putea folosi doar existentul, care inseamna un carosabil de 10,50m, adica doua sensuri a 4m fiecare si o zona verde de mijloc de 2,5m. Sunt prevazute doua pasaje, unul spre 13 Septembrie, altul spre Chirigiu”.

**Rezolutie (Sorin Gabrea): “Va rugam sa reveniti cu completarea informatiilor legate de pasaje, cu probarea unui acces auto posibil, cu recalcularea POT si CUT relativ la intregul lot, cu argumentarea necesarului de locuri de parcare, cu alinierea constructiei noi la bulevard si, in fine, cu o consultare temeinica la serviciul sau Comisia de Circulatie.”**

.....

**2. PUZ Str. Ion Mihalache nr. 9, S.1 / proiectant SC ENVISO SRL, revenire**

Urmare a discutiilor anterioare, dl. arh. Florian Stanciu prezinta noua documentatie in care arata ca 1. incinta a fost deplasata catre Spitalul Filantropia; 2. s-a realizat o confruntare a Cadastrelor, operatie care a avut ca rezultat descoperirea unei pene de teren, a unui clin care in documente nu apartine nimanui. Sorin Gabrea cere ca acest “clin” sa apara pe documente ca zona cu interdictie de construire.

Doina Bubulete este de acord si cu ridicarea cu un nivel a cladirii, ca si cu retragerea constructiei catre gradina spitalului. Dorin Stefan si Tiberiu Florescu sunt de acord cu avizarea favorabila. Constantin Enache apreciaza ca ridicarea cu un nivel a cladirii va face “sculptura” mai interesanta, dar va si elibera parterul, in tratarea caruia cere maximum de inventivitate, astfel incat el sa devina “un bun public”. Dan Serban este, in principiu, de acord cu decalarea cladirii si cu etajul in plus, insa ar dori sa stie daca nu cumva, intr-un fel oarecare, aceasta inaltime propusa ar putea fi stabilita ca reglementare pentru bulevard. Ar mai fi dorit o desfasurare a strazii. Constantin Enache este, insa, de parere ca “gandind astfel am propune o continuitate, o contextualitate acestui loc pentru care interventia reprezinta, de fapt, o exceptie, “pachetul” fiind, cumva, de-sine-statator”.

**Rezolutie (Sorin Gabrea): “Se avizeaza favorabil, cu singura cerinta a specificarii restrictiei de construire pe acel clin suplimentar.”**

.....

**3. Bd. Ferdinand nr. 43, S.2 / proiectant DSBA SRL**

Pe un teren cu o suprafata de cca. 250mp, marginit de un calcan P+6/7 se doreste construirea la acest calcan, astfel incat sa fie create conditiile pentru obtinerea a macar 60mp construibili. Nu sunt conditii pentru realizarea unei parcare la subol, dorindu-se gararea cu intoarcere a masinilor, la suprafata.

Sorin Gabrea se intereseaza daca propunerea se face pentru o zona protejata – se raspunde afirmativ. Dan Serban se intereseaza, intr-o prima faza, de situatia cladirilor si a existentului din partea vecina dreapta, concluzionand ca poate exista, aici, o cornisa care, din punct de vedere urbanistic ar inchide coltul; rezolvarea de incinta i se pare in regula.

Dan Marin solicita lamuriri asupra felului in care a fost gandita rezolvarea calcanului, avand in vedere ca acesta trebuie sa “functioneze” si ca o fatada; se raspunde ca s-a gandit o propunere in sensul acestei “mixturi”.

Constantin Enache: “Bd. Ferdinand merita o alta imagine decat cea de azi. Spre Mihai Bravu, el e un conglomerat de cladiri si situatii eterogene. Personal, sunt de parere ca incalcarearea unei cladiri vechi de catre o cladire mai noua este o solutie viabila pentru Bucuresti, cel putin in acest moment. Mai cred ca ar trebui impus ca terasa corpului construit mai jos sa dispuna de sau cel putin sa propuna un spatiu verde.”

Doina Bubulete doreste sa stie ce diferenta de nivel ar fi intre cele doua cladiri – se raspunde ca P+2, poate P+3; in aceste conditii, se pronunta pentru pastrarea unei cornise.

**Rezolutie (Sorin Gabrea): “Discutia despre front este, cred, foarte importanta.**

**Suntem de acord cu avizarea favorabila doar a situatiei de pe terenul prezentat, in conditiile realizarii unui front continuu.”**

Arhitectul-sef doreste sa nuanteze aceasta avizare, afirmand ca “solutia prezentata este una in regula, dar, ca principiu urbanistic, este de dorit ca ea sa nu mai fie urmarita si pentru alte locuri cu caracteristici asemanatoare.”

.....

**4. PUZ Str. Comana nr. 7, S.1 / proiectant SC CRISTEA ARHITECTURA SRL, aviz de oportunitate**

Zona pentru care se face propunerea este situata in S1, la confluenta Bd. Ion Mihalache/Banu Manta/Titulescu. S-au constatat unele disfunctii zonale, in sensul alaturarii unor zone de tipul L1A cu CB3, astfel incat se doreste, prin aceasta documentatie prezentata, schimbarea UTR in M3. Terenul vizat (S=164mp) se afla la intersectia Str. Comana cu Ialomicioara.

Sorin Gabrea remarca faptul ca nu au fost luate in calcul relatiile acestei propuneri cu incidenta pe care Pasajul (Basarabi) o va avea asupra zonei si solicita revederea reglementarilor care pot privi aceste lucruri. Este de parere ca ambele artere ar trebui largite.

**Rezolutie (Sorin Gabrea): “Va rugam sa reveniti cu verificarea acestor largiri si a necesitatii lor, cu corelarea acestora la desenele pasajului, cu indicatii privind reamenajarea acestor strazi”.**

.....

**5. PUZ Str. Cupolei nr. 17C, S.6 / proiectant SC SPIRICOM SRL**

Suprafata studiata se afla in incinta societatii SMART, este betonata si deocamdata este afectata destinatiei de atelier si de depozit. Se solicita avizarea in vederea consolidarii si reabilitarii cu mansardare a existentului construit, ca si realizarea unui acces de pe Str. Cupolei. Sorin Gabrea: “Se solicita, practic, o schimbare de functiune a zonei, in conditiile in care si POT si CUT scad. Dar pentruca evident aceasta functiune nu poate dura la nesfarsit, as propune fixarea unui termen de valabilitate pentru aceasta functionalizare.” Constantin Enache, inasa, adauga acestei “restrictii” temporare faptul ca “in vecinatatea incintei se afla Armata, un numar de case, dar si un PUZ realizat de Florin Machedon. Consider ca aceste constructii, pentru a-si afirma provizoratul, trebuie sa fie demontabile.” Dan Marin este de acord cu avizarea solicitarii, in conditiile unei functiuni si functionari provizorii.

**Rezolutie (Sorin Gabrea): “Suntem de acord cu avizarea favorabila, in conditiile in care pe perioada functiunii CUT si POT nu se modifica.”**

.....

**6. PUZ Sos. Chitilei nr.60A, S.1 / proiectant BIA ARH. SIMONA IOANA SANDA, aviz de oportunitate**

Pentru un teren de 4700mp se doreste obtinerea unui aviz favorabil amplasarii unui supermarket, care se considera a fi necesar zonei. Zona este A2, iar pentru moment ea este ocupata de ateliere si alte constructii improvizate. Constantin Eanche atrage atentia solicitantilor ca “parcarea care va este necesara nu poate fi rezolvata in niciun caz numai la sol, chiar daca in conditiile in care gandim intreaga zona, unele lucruri mai pot fi nuanstate.”

Gheorghe Patrascu este de parere ca “situatia impune cedarea catre Primaria Municipiului a unei cote de teren in schimbul careia sa poata fi realizate echiparile necesare.”

**Rezolutie (Sorin Gabrea): “Cu aceasta conditie majora, propunerea se avizeaza favorabil.”**

.....

#### **7. PUZ Pta. Romana, S.1 / proiectant BBM GRUP SRL, revenire**

Alexandru Beldiman prezinta Comisiei datele acestui proiect, prezentat in vechea Comisie, si care fusese avizat, nu si aprobat: “Este propusa, pentru zona Piata Romana, o subtraversare prin pasaj auto pe directia E-V, Bd. Dacia –Str. Stefan Furtuna, solutie cu giratie, realizarea unui hol central de 42m diametru, pe statia de Metrou s-ar fi propus realizarea unei suprafete comerciale, iar in mijlocul farfuriei centrale s-ar fi instalat un monument de for public. O a doua varianta a acestei propuneri de subtraversare ar presupune un gol central de doar 23m largime, iar traficul auto de suprafata ar fi foarte asemanator celui actual. Pentru prima propunere, Comisia de Circulatie nu a fost de acord cu introducerea sensului unic pe Bd. Dacia. Ceeace propunem acum este 1. sa incepem acest pasaj de la Str. Dorobanti, cu un vomitoriu pe Dacia, respectiv inca unul de pe Str. Eminescu; 2. exploatarea Scolii in mai bune conditii, permitand accesul greu al masinilor speciale; 3. translarea acelui vomitoriu spre liceu, in conditiile in care vom transforma trotuarul de 3,50m in unul carosabil, de unde sa se poata intra si in curtea liceului; 4. daca vom invada spatiul liceului cu doar 1,5m, vom putea mentine caile de rulare existente; trotuarul se va micșora de la 3,70m acum la 2,20m, iar gardul liceului va fi mutat pe noua

limita a carosabilului de urgenta; 5. vor fi sacrificati 12 arbori mari, dar pe partea de S, acelasi numar de arbori va putea fi replantat in curtea liceului.”

Dorin Stefan se intereseaza daca in sensul dinspre Piata Gemeni spre Pta Romana sensurile auto vor ramane ca si acum, cu separarea fluxurilor public/privat - se raspunde afirmativ. Constantin Enache ar dori, la randul sau, sa stie daca solutia de urbanism a fost acordata cu cea de la Circulatie si daca ea este realista din punctul de vedere al resurselor, avand in vedere complexitatea operatiei. In fine, considera evident ca acest spatiu trebuie sa devina unul civilizatat, de foarte buna tinuta. Alexandru Beldiman: “Daca va exista vointa politica, vor fi identificate si resursele necesare.”

Sorin Gabrea: “Propunerea Dvs. ar antrena o modificare substantiala a Pietei Romane, iar relatia E-V pentru a o anume perioada nu mai pare posibila, ceea ce implica o serie de greutati si riscuri. Personal, mi-as fi dorit restituirea spatiului public pietonului, iar in ceea ce priveste solutia cu trotuarul semi-carosabil de pe Bd. Dacia am unele rezerve.”

Constantin Enache mai tine sa adauge ca “amenajarea pietei va crea un fel de aliniament dublu destul de nesigur al pietei, vizibil foarte clar de sus, dar nu de la nivelul circulatiei.”

Elena Boghina este in continuare in favoarea unei circulatii cu giratie, aceasta implicand mai ales o buna fluenta a troleibuzelor care tranziteaza spatiul.

Dan Marin: “Discutam iarasi problema Pietei Romane si din nou ne punem in principal problema masinilor. Piata Romana este o piata cu fronturi dezorganizate, care ar putea fi unificata, solutionata, de o vegetatie de contur intensa. Intrarile sunt prevazute, vegetatia nu. Pe toate intrarile ni se propune o banda verde, dar nu avem deloc fotografii ale pietei din diferite unghiuri, asa cum ar fi normal. Se incurajeaza fara nicio logica circulatia

auto, cand noi ar trebui de fapt sa incercam sa eliminam disfunctiunile locale. Cat despre logica “argumentativa” a copacilor care se chinuie si care trebuie ca atare indepartati, care, chipurile, ar justifica eliminarea celor 12 arbori, ea trimite la situatia bolnavilor care poate ca ar fi mai usor de omorat decat de tratat”.

Dan Serban este in favoarea solutiei care marcheaza forma pietei, iar Sorin Gabrea doreste sa stie daca exista un scenariu al functionarii intersectiei fara pasaj auto. In plus, mai atrage atentia asupra faptului ca “exista, acum, programe de simulare de trafic care ne-ar permite justificarea mai consistenta a unor solutii, ne-ar oferi posibilitatea alegerii intre mai multe scenarii. Cred ca ar trebui mai mult perimetru alocat solutiei.” Andrei Zaharescu: “La Circulatie, cel putin pentru o etapa care se anunta ceva mai lunga, pasajul nu va exista, pentruca s-a considerat ca directia prioritara este N-S.”

Cassandra Rosu: “Suntem, in aceasta propunere, in Bucuresti, in chiar Centrul Istoric al orasului, in zona lui reprezentativa, aflata intr-o situatie disperata, si nu ne punem deloc intrebari care mie mi se par normale, elementare – ce se intampla cu cladirile? Cu pietonul? Cu spatiile publice? Chiar e necesar acest pasaj? In toata Europa, problema Centrului orasului se pune fundamental diferit fata de modul in care se face la noi. Noi nu ne punem deloc problema ca trebuie sa conservam si sa personalizam orasul, macar in zonele lui principale. Fata de aceasta propunere in parte, cred ca ea ar trebui sa faca parte dintr-un mare PUZ al zonei centrale.”

**Rezolutie (Sorin Gabrea):”Este foarte dificila luarea unei decizii, in conditiile in care nu s-a raspuns la toate intrebarile formulate aici. Cred ca este necesara in primul rand demonstratia necesitatii pasajului. Trebuie organizat spatiul cat mai bine, revazuta functionalitatea traficului in momentul de fata si ce anume s-ar**

**imbunatati prin aceasta solutie propusa. Este necesara majorarea suprafetei alocate trotuarelor, ca si prevederea unor reglementari pentru fronturi. E nevoie de precizarea modului in care sunt rezolvate functiunile legate de trafic. Va rugam sa reveniti, in aceste conditii.“**

.....

**8. PUZ Str. Garlei nr. 24, S.1 / proiectant SC CRIBA DESIGN SRL, aviz de oportunitate**

Motivul central pe care se axeaza acest proiect priveste mai ales incercarea de a provoca, intr-un fel oarecare, coerenta zonei, lucru extrem de greu de realizat, data fiind lipsa oricarei articulati de ordin functional, arhitectural sau de orice alt fel. Punctual, s-au dorit doua edificabile in locul unuia singur, pentru o repartizare mai egala a incarcarii; s-au mai largit cele doua carosabile, s-a delimitat o zona non-edificandi. Inaltimea noilor edificii s-a limitat la P+3 si P+4R, iar CUT a fost limitat la 2,5; s-a alcatuit un front continuu la strada.

Cassandra Rosu isi exprima nedumerirea in fata situatiei oarecum paradoxale in care Primaria este, teoretic, implicata, in definirea zonei, insa nu poate fi pusa in aplicare o formula de circulatie, iar Elena Boghina doreste sa stie daca se mai pastreaza, in noua propunere, intentia de marire a Strazii Garlei, pentruca ea ar presupune o operatie care se anunta dificila – o atitudine fata de vegetatia mare existenta, o aliniere de trotuar, realizarea unui spatiu verde samd. Sorin Gabrea este de parere ca o solutie fata de haosul zonei ar fi cea de a se propune o grila urbanistica de avizari succesive, care sa introduca in trepte civilizarea zonei. Constantin Enache se arata de acord cu crearea unei inaltimi de

P+4 catre strada, care s-ar justifica printr-o aliniere de o anume calitate urbana, insa apreciaza ca la interior, avand in vedere posibilele vecinatati, aceasta inaltime a edificabilului nu ar trebui sa depaseasca P+2/3R. La aceasta observatie, Cristina Gociman raspunde cu precizarea ca “intre timp, zona a evoluat, realitatea de astazi fiind substantial diferita fata de cea prezentata acum un an-doi, atunci cand documentatia a fost prezentata prima data”.

**Rezolutie (Sorin Gabrea): “Propunerea se avizeaza favorabil in principiu, cu introducerea observatiilor de diminuare a inaltimii constructiilor pe partea din spate a parcelei.”**

.....

**9. Amplasare statuie Eleftheriados Venizelos, Ambasada Greciei, intersectie Str. Traian cu Bd. Pache Protopopescu, S.2 / proiectant KAPPA ARCHITECTS&ENGINEERS**

Urmare a intentiei Ambasadei Republicii Elene de a onora memoria lui Venizelos, s-a realizat un monument figurativ al eroului, de inaltime de 2,35m, a carui plantare in oras, initial in fata Bisericii Grecesti din intersectia Pache Protopopescu, nu mai este posibila, astfel incat se doreste re-amplasarea lui pe o alta locatie, aleasa pe un mic scuar verde in intersectia Bd. Pache Protopopescu cu Str. Traian. Gheorghe Patrascu considera amplasarea in acel punct aleatorie, insa este de parere ca orice amenajare a spatiului verde este utila in Capitala. Sorin Gabrea considera si el ca “locul ales este unul prost, dar se poate aviza favorabil o amplasare temporara, pana la gasirea unui loc mai bun,

conditionat de indepartarea gardului si a altor semne de trafic care paraziteaza vizual spatiul asumat.”

**Rezolutie (Sorin Gabrea): “Se avizeaza favorabil.”**

.....

**7. PUZ Intrarea Popisteanu, S.1, Sala Omnia a Teatrului National de Opereta Ion Dacian / proiectant SC DD DESIGN STUDIO SRL, revenire**

S-a revenit cu introducerea sugestiilor Comisiei si pentruca proiectul este de mare urgenta, intrucat in cel mai scurt timp vor demara lucrarile la Teatrul National, asa incat mutarea Teatrului de Opereta devine imperativa. Gheorghe Patrascu subliniaza acest fapt: “Proiectul este unul prioritar, pentruca implica si problema cladirilor refunctionalizate, si pe cea a mutarii institutiei. Zona este una de importanta pietonala, iar alinierea cladirii noi la cornisa atinge limita de 28,71m. Trebuie neaparat tinut cont de deschiderea spre Campineanu, ca sa incercam sa desfacem Piata prin cat mai multe accese, dar si de legatura printr-o pasarela a noii Operete cu cladirea veche dinspre Bulevard.”

Fata de aceste observatii, Tiberiu Florescu tine sa precizeze ca pentru moment “casa respectiva nu este propusa spre demolare, astfel incat planul pe care il vedem nu e unul operational.” Dan Marin se pronunta si el in acelasi sens: “Ori imaginam o solutie, ori incercam sa o reglementam, bazandu-ne pe informatii si propuneri reale.”

Sorin Gabrea: “Pentruca aceasta noua cladire va fi una foarte importanta pentru viata Capitalei, cred ca sacrificiul material pe care l-ar implica o demolare sau o reformulare trebuie facut. Casa Publica poate fi integrata, dar as propune restrangerea perimetrului de

reglementare, iar interventia asupra cladirii dinspre bulevard sa fie facuta cu notatia “edificabil orientativ”.

**Rezolutie (Sorin Gabrea): “In aceste conditii, propunerea se avizeaza favorabil.”**

.....

**11. PUZ Sos. Pipera nr. 44, S.1 / proiectant SC WESTERN OUTDOOR SRL, aviz de oportunitate**

Se doreste, practic, o reconversie a Platformei Industriale Pipera in cladiri de birouri; in zona mai sunt avizate documentatii cu indicatori variabili. Pentru propunerea concreta se doreste o cladire cu inaltime de 120m si initierea unui PUZ ce ar putea reglementa un CUT de 4 si un POT de 55-60%.

Tiberiu Florescu si Constantin Enache sunt de parere ca trebuie neaparat urmarita, in elaborarea viitoarei propuneri, listarea corecta a ariei problematicilor, analiza mai larga a zonei si reglementarea PUZ pe parcela, compatibilitatea cu zona, accesele, parcarile, utilitatile.

**Rezolutie (Tiberiu Florescu): “Se avizeaza favorabil studierea zonei.”**

.....

**12. PUZ Sos. Gheorghe Ionescu-Sisesti nr. 8A, S.1 / proiectant SC WESTERN OUTDOOR SRL, aviz de oportunitate**

Parcela care va fi studiata este de 2,5ha si este incadrata in CB1. Se propune realizarea unui complex cu locuinte colective si birouri, cu un CUT variabil intre 2,4 si 3,5. Nu exista un PUZ care sa reglementeze zona, iar CUT prevazut este mai mare de 4. Tiberiu

Florescu atrage atentia ca este nevoie de un plan de pre-coordonare retele si alte solicitari, intrucat oportunitatea acestei operatii s-ar argumenta cu probarea unei capacitati reale de lucru.

**Rezolutie (Tiberiu Florescu): “Se avizeaza favorabil oportunitatea studierea amplasamentului si a propunerii, dar se va insista indeosebi asupra traficului si a solutionarii planului de precoordonare a utilitatilor, ca si asupra altor documentatii existente.”**

.....

**13. PUZ Str. Tudor Stefan nr. 17, S.1 / proiectant SC DACOMEX TRADE SRL,  
aviz de oportunitate**

Parcela se afla in S1, langa Piata Dorobanti, intr-un ansamblu de loturi mai degraba mici sau medii ca marime, dar in care inaltimele cladirilor sunt variabile, multiple. Se doreste realizarea unei cladiri D+ P+2+M, cu cuplare la calcan.

**Rezolutie (Sorin Gabrea):” Se avizeaza favorabil studiul de oportunitate”.**

.....

**14. PUZ Calea Floreasca 242-246, S.1 / proiectant SC CUANTUM DESIGN SRL**

Zona de studiat este incadrata ca CB1, dar diferentiata ca si caracteristici, intrucat o parte se afla locata peste Metrou, iar pentru partea cealalta este propusa o dezvoltare. Sorin

Gabrea sugereaza echipei sa includa in subsol retea de servicii sau galeria dorita.

Andrei Zaharescu atrage atentia asupra despagubirilor care vor trebui achitate celor afectati de noua propunere.

**Rezolutie (Sorin Gabrea): se avizeaza favorabil studiul de oportunitate.**

**Au mai fost avizate favorabil, in urma unor prezentari si discutii succinte, PUZ-urile de oportunitate Str. Dem Teodorescu nr. 29, S.3, (proiectant SC CRIBA DESIGN SRL), PUZ Str. Ramnicu Sarat nr. 18-18A, S.3 (proiectant SC AVIZ SPRINT SRL). A fost respins in unanimitate, cu motivatii scrise consemnate in fisele de proiect ale membrilor Comisiei, proiectul “Montare ceasuri urbane Piata Romana; Parcul Circului; Parcul Tineretului; Piata Universitatii; Parcul Cismigiu; Parcul Carol; Parcul Herastrau; Piata Sf. Gheorghe; Parcul Unirii; Piata Constitutiei”, proiectant SC SOLUTII URBANE SRL**