

**Sedinta CTUAT din 03 Febr. 2010 a Primariei Municipiului Bucuresti.**

Alcatuirea Comisiei: Doina Bubulete, Casandra Rosu, Bogdan Bogoescu, Constantin Enache, Tiberiu Florescu, Dan Marin, Dan Serban; presedinte al Comisiei – Sorin Gabrea. Din partea Serviciilor Retele a fost prezent dl. Andrei Zaharescu, iar din partea Serviciului Circulatie dna Elena Boghina. A fost prezent la dezbateri si Gheorghe Patrascu, arhitect-sef al Capitalei. S-au discutat urmatoarele documentatii:

**1. Avizare pentru echipament tehnic in subteran, Str. Clucerului, Pta Dorobanti, Pta Zambaccian / proiectant ne-indicat**

Este vorba despre plantarea unor posturi trafo, pe care comanditarul le-ar dori realizate la suprafata, sub forma unor dulapuri, la care se accede din cand in cand; acestea ar urma sa fie asezate cat mai discret in oras. Comisia insa protesteaza de plano impotriva oricarei intentii de a mai accepta ca teritoriul Capitalei, si asa extrem de hartuit si imbucatatit, sa mai fie afectat si de aceste prezente. Constantin Enache propune chiar o incercare de comasare a acestei nevoi cu RATB, care poate gazdui aceste cutii in incintele proprii.

**Rezolutie (Sorin Gabrea): „Sa se studieze orice posibilitate pentru ca aceste posturi sa poata fi realizate ingropat”.**

.....

**2. PUZ (Modificare PUZ) Str. Alexandru Constantinescu nr. 8, S.1 / proiectant SC SARGES IMPEX SRL**

Se solicita intrarea in legalitate pentru o constructie ce a fost avizata, dar care a fost construita intr-o alta forma si care dupa finalizare a depasit indicatorii si ca inaltime, dar si CUT.

**Rezolutie (Sorin Gabrea): „Raspunsul Comisiei in acest caz este NU”.**

.....

### **3. PUZ Pasaj supratheran Mihai Bravu-Splai Unirii, aviz de oportunitate**

In debutul acestei discutii, este reluata fragmentar discutia despre un alt proiect de pasaj, Sincai-Nerva Traian, pentru moment considerat unicul ca oportunitate pentru Bucuresti si care poate servi ca model noii propuneri. Dan Marin, insa, protesteaza impotriva felului in care acest ultim pasaj a fost lasat sa „evolueze”, afirmand ca asemenea gesturi nu mai sunt demult actuale in urbanismul european.

La randul sau, Sorin Gabrea, analizand documentele, este de parere ca „felul in care ati prezentat proiectul este un exemplu despre cum NU se intocmeste o documentatie de urbanism, lipsindu-va, de pilda, o minima informare referitoare la context, colectarea celorlalte documentatii existente sau care produc efecte samd. Nu mai vorbesc de faptul ca documentatia de urbanism trebuie sa preceada studiul de fezabilitate, nu sa vina la un moment dat pe capul arhitectilor atunci cand lucrurile se intampla deja de mult si cand nu se mai poate face nimic, cu aerul ca arhitectii sunt obligati sa acorde acest act, pentruca in caz contrar ar parea ca se opun dezvoltarii orasului, asa cum s-a scris si s-a spus in media de foarte multe ori”. In semn de protest fata de aceasta atitudine a solicitantilor, pe care o califica drept „lipsa de respect pentru Institutia Comisiei”, Sorin Gabrea paraseste Sedinta. Lucrarile acestea sunt conduse, in continuare, de catre dl. Gheorghe Patrascu, Arhitect-Sef. Acesta afirma ca „discutia despre aceasta propunere este una de principiu, ca atare ea poate fi discutata, chiar daca intr-adevar lipsesc o serie de documente care sa ne ajute sa intelegem mai bine situatia.” Propune ca circulatia in zona Sos. Mihai Bravu -

Splai Unirii sa se poata concepe pe sistem bucla. Bogdan Bogoescu nu intelege de ce naume sunt necesare trei niveluri ale pasajului, care e justificarea tehnica pentru aceasta propunere si de ce anume nu se poate „merge” pe solutia de la sol, cea mai simpla, mai putin costisitoare si la indemana. Andrei Zaharescu este si el de parere ca desi tehnic propunerea s-ar putea face, in cele din urma, nu ar trebui incurajata intrarea automobilelor in oras, cu atat mai mult cu cat si inelul principal ar trece pe pasaj peste Splai; oricum, ar fi o munca laborioasa, care impune etapizare. Elena Boghina precizeaza ca podul de la sol va ramane in continuare util si functional.

Gheorghe Patrascu este de parere, totusi, ca minima cunoastere a starii PUZ-urilor din zona este strict necesara, pentru a putea reactiona corect fata de toate reglementarile existente. Andrei Zaharescu mai tine sa atraga atentia asupra complexului Asmita, care in final a repus in circulatie o strada interioara ce ar debusa exact in pasajul propus.

**Rezolutie (Gheorghe Patrascu): „Pasajul se poate dezvolta pe directia intelului central, dar reglementarile trebuie cu atentie urmarite pentru a nu periclita sau pune probleme conexarii; tebuie identificate toate problemele care pot afecta aceasta realizare a legaturii dintre existent si noua propunere”.**

.....

#### **4. PUZ Timpuri noi, realizare pasaj**

Proiectul detaliaza, practic, o parte a proiectului cu acelasi nume apartinand lui Viorel Hurduc, inasa exclude din start problema unui pasaj subteran, asa cum proiectul numit propunea, pentruca realizarea acestuia ar fi mult prea dificila tehnic, prea costisitoare si cu prea putine avantaje pentru oras.

Constantin Enache: „Situatia este complicata. Exista un PUZ aprobat, dar care nu are aviz de circulatie; circulatia initial propusa este costisitoare, iar Primaria nu mai are bani, ca atare propunerea de circulatie trebuie revazuta. Cum pe teren a mai lucrat si West Group, poate ca ar trebui sa le fie consultata gandirea relativ la acest loc – a lor, dar si a celorlalti actori din acest spatiu – si sa incercam sa identificam, pentru circulatie, o alternativa optima si realista, folositoare orasului. Propun, ca atare, ca aceasta intersectie sa fie rediscutata intr-o sedinta speciala, cu o informare asupra alternativelor prezentate si a efectului lor asupra propunerii Dvs, iar serviciul tehnic va avea datoria sa va consilieze si juridic, informandu-va despre situatia PUZ-urilor anterioare. Dvs. va trebui sa raspundeti Comisiei, la viitoarea infatisare, ce anume modificati prin noul PUZ si cu ce consecinte juridice?”

Bogdan Bogoescu este de parere ca „este necesara o restudiere a intregului sistem de strazi si de circulatii propus, bazata pe un punct de vedere bine argumentat referitor la spatiul public care, ca principiu, trebuie conservat. Orice solutie va trebui sa tina cont de acest punct nevralgic”.

Dan Marin isi exprima indoiala fata de intentia de deviere a cursului Splaiului.

Elena Boghina ii sfatuieste pe proiectanti sa prevada, neaparat si accesele la proprietati.

Rezolutie (Constantin Enache): „Va rugam sa reveniti in Comisie cu precizarea acceselor la proprietati, cu definirea spatiilor publice ce vor reveni orasului, cu o studiere atenta a PUZ-urilor existente; circulatia pe malul Dambovitei sa fie in orice caz si in orice fel de propunere pastrata”.

Elena Boghina mai atrage atentia asupra terenurilor necesare statiilor si asupra nevoii unei atente studieri a tramvaiului.

