

## **Sedinta CTUAT a Municipiului Bucuresti din 10 Oct. 2007**

Comisia a fost alcatuita din urmatoorii membri: Alexandru Beldiman, Constantin Enache, Dan Marin, Dorin Stefan; presedinte, Viorel Hurduc.

### **1. Model de restaurare al fatadelor cladirii Universitatii din Bucuresti**

Referentul proiectului precizeaza ca initial s-a dorit o executie a ferestrelor din esenta de stejar, insa in cele din urma s-a decis sa fie acceptate ferestre din termopan.

Dan Marin se intereseaza de modul in care este inteleasa de catre cei care vor lucra aceasta operatie de refacere-restaurare: precizeaza ca acoperisul, minus cupolele, repeta o reparatie anterioara in care nu s-a replicat originalul, iar in ceea ce priveste tamplaria ferestrelor, este de parere ca in conditiile in care garniturile vor fi lasate vizibile, aceasta refacere nu va fi nici ea compatibila cu imaginea originara a Universitatii. In continuare, Dan Marin raspunde interpelarii dlui. Alexandru Beldiman, care ar dori sa stie motivul acestei prezentari, din moment ce exista o conditionare a proiectului din partea Ministerului Culturii, raspunzand ca detaliile de executie nu sunt prevazute in contract. Viorel Hurduc apreciaza aceasta situatie ca pe "un exemplu viu de birocratie", ca pe o modalitate locala si impamantenita de a rezolva urgent o problema, expediind-o, in realitate. Constantin Enache continua ideea afirmand ca in masura in care in continuare se vor cere aprobari de principiu, acestea vor primi intotdeauna raspunsuri afirmative gen "sa se respecte intrutotul modelul, proportia si materialele originale", raspuns care, de fapt, lasa loc interpretarilor discreționare.

**Rezolutie: se considera de catre Comisie ca la baza acestei interventii trebuie sa stea un PUD care sa valideze un regulament valabil, iar in baza acestuia se va elibera un certificat de urbanism care solicita avizarea din partea Comisiei. Se va reveni in acest sens.**

.....

### **2. PUZ Soseaua Petricani (revenire)**

S-a revenit in Comisie pentru ca de la precedenta analiza a proiectului s-a produs o modificare importanta in regimul juridic al proprietatii, in sensul in care proprietarii noi vor sa construiasca pe o anume fasie din teren, insa Arhitectul-sef s-a opus acestei intentii, intrucat in acel loc PUG prevede zona verde. Se afirma de catre promotorii proiectului ca

exista un alt lot care intra in prevederile PUG si ca Primaria dispune in zona de o fasie ingusta de teren.

Viorel Hurduc constata ca PUZ a fost refacut pe baza informatiilor nou-aparute de natura juridica si ca regimul zonelor V3B permite ca pe 30% din suprafata sa se dezvolte o constructie de tip sport-loisir.

**Rezolutie: proiectul se propune spre avizare favorabila.**

.....

### **3. Sos. Clucerului (revenire)**

S-a revenit in Comisie dorindu-se modificarea POT, pentru o interventie care este mai curand de nivelul PUD, inasa se doreste o inaltare a cladirii si construirea unei mansarde care afecteaza calitatea zonei.

**Rezolutie: nu se intervine nemotivat si aleatoriu intr-o zona constituita care este de o anume calitate urbana. Se avizeaza negativ.**

.....

### **4. PUZ Popa Soare (revenire)**

Se doreste o interventie intr-o zona protejata, pe o exceptie; indicii care ar rezulta variaza diferit, POT scade de la 60 la 55%, in timp ce CUT creste de la 2,5 la 3,2.

Dorin Stefan este de parere ca in zona trebuie acceptat un maxim de CUT de 3, iar referitor la conformatia volumului propus, il considera prea rectangular pentru contextul dezordonat din care face parte. Alexandru Beldiman este de parere ca edificiul preconizat trebuie mai bine ancorat in tesutul urban, astfel incat sa fie in cele di urma paralel cu directia strazii.

**Rezolutie: se avizeaza favorabil, conditionat de respectarea celor doua observatii facute.**

.....

### **5. PUZ Sos. Floreasca 26**

Se doreste construirea unei cladiri pe un lot de proportii reduse, intr-o zona neomogena. Alexandru Beldiman ar dori ca propunerea de nou edificiu sa se alinieze la strada. Viorel Hurduc se intereseaza de felul in care va fi rezolvat aliniamentul bovindoului preconizat.

Constantin Enache listeaza o serie de conditii in care proiectul sa poata fi avizat: sa fie pledata cauza unui aliniament construit; sa fie propusa o variabila pe fundul de lot; sa apara o cuplare la calcan cu vecinii. Dorin Stefan, inasa, isi exprima neincrederea fata de felul in care arhitectul sau beneficiarul va respecta tot ceea ce s-a discutat in Comisie.

**Rezolutie: se avizeaza favorabil, in aceste conditii.**

.....

#### **6. PUZ Penetratie Bd. Constantin Brancoveanu / Soseaua de Centura (revenire)**

Comisia solicitase ca in proiect sa fie introdus si Bd. Metalurgiei, sa fie rezolvata intersectia nou-aparuta si sa fie precizat modul in care se va face traversarea Sos. Oltenita (proponerea de supratraversare). Se specifica de catre referent ca s-a pastrat axul din PUZ avizat anterior.

Viorel Hurduc se intereseaza supra modului in care s-a dorit rezolvarea perdelei fonice – se raspunde ca au fost prevazute panouri de lemn fonoabsorbante si un strat de vegetatie.

Prospectul este considerat bun, inasa, asa cum se prezinta, el nu are componentele necesare unui drum expres.

**Rezolutie: proiectul se avizeaza favorabil, in urmatoarele conditii: axul drumului sa ramana cel precizat de PUZ anterior; sa existe in conceptia noii artere urmatoarele componente – garduri; arbusti; vegetatie deasa; vegetatie inalta; perete de beton.**

.....

#### **7. PUZ Bd. Lascar Catargiu**

Se doreste construirea unei cladiri relativ importanta ca dimensiuni pe Bd. Lascar Catargiu, luandu-se ca reper Hotelul Minerva.

Dan Marin face observatia ca in imediata apropiere a propunerii se afla un monument de arhitectura de categoria A. Se exprima ideea ca cel mai important lucru aici ar fi mascarea calcanului.

Alexandru Beldiman evoca inasa cartea lui Sergiu Nistor referitoare la valorile de patrimoniu ale Bucurestiului si exprima parerea conform careia unele lucruri trebuie sa fie pastrate si respectate ca atare.

Dan Marin revine si isi exprima aprecierea pentru calitatea arhitecturii propuse, inasa este de parere ca pe Bd. Catargiu nu pot fi riscat asemenea semnale de permisivitate; se declara

pentru pastrarea fatadei si impotriva oricarei interventii pe Bulevard. Constantin Enache afirma ca i se pare ca fatada este o valoare si, ca atare, ea trebuie pastrata asa cum este, indiferent de ceea ce se poate petrece in spatele ei; demolarea sau modificarea ei ar crea un precedent periculos, iar un oras-butaforie este, in opinia d-sale, oricum preferabil unui oras fara memorie. Opiniei exprimate i se raliaza intrutotul si Alexandru Beldiman. Dorin Stefan, insa, isi declara neincrederea fata de fatadele pastrate, precum si fata de ideea de convietuire intre mariaj si alipire; ca atare, isi exprima acordul fata de propunere asa cum se afla ea, in aceasta stare.

Viorel Hurduc recapituleaza problemele ridicate de aceasta propunere: cadrul-continut presupune o excelenta a cladirii pe Bulevard; tebuie sa fi respectata ideea de mentinere a ceea ce a dat identitate bulevardului; calcanul, in aceasta formula, nu poate fi acceptat; hotelul Minerva trebuie remodelat.

**Rezolutie: se va reveni cu introducerea in proiect si reconsiderarea tuturor acestor observatii.**

.....

#### **8. PUZ componente circulatie Str. Jandarmeriei – Str. Sisesti (revenire)**

Viorel Hurduc recapituleaza datele anterioare ale proiectului ce trebuiau introduse in noua propunere: Sos. Madrigalului va deveni un bulevard de mal de lac, dar ea va face obiectul unui PUZ separat; vor fi detaliate intr-o etapa viitoare principalele intersectii, care acum trebuiau precizate (vor fi avute in vedere detaliile intersectiilor strazilor cu 4 benzi si cele cu DN1); va fi avuta in vedere pentru inserarea in viitoarele documentatii traversarea subterana a Lacului Grivita, precum si continuarea Bd. Poligrafiei.

Dan Marin solicita, in masura in care va fi posibil, realizarea unui proiect de peisagistica pentru DN1, ca artera de mare importanta pentru accesul in Capitala.

**Rezolutie: se va reveni in Comisie cu o plansa refacuta care sa contina toate aceste prevederi, ca si o recomandare pentru realizarea unei zonificari in care vor fi introduse toate PUZ existente, cu respectarea tramei stradale.**

.....

#### **9. PUZ Str. Berthelot**

Se doreste o suplimentare a indicilor urbanistici ai zonei – 2,7 in loc de 2,5 pentru CUT, respectiv 85 in loc de 65 pentru POT. Constructia, P+2+3 retras, se va afla pe un teren foarte ingust, cu o retragere de 3m fata de celelalte proprietati. Viorel Hurduc solicita ca inaltimea cornisei sa fie respectata pentru intreg frontul, astfel incat sa se poata da un regulament in acest sens, iar trotuarul, pe cat posibil, sa fie recuperat.

**Rezolutie: in aceste conditii, se avizeaza favorabil.**

.....

#### **10. Str. Drumul Viilor (PUZ de parcelare)**

Dorin Stefan considera ca strazii principale ii trebuie conferita o atentie deosebita, intrucat se poate aprecia ca va fi o artera utilizata. Andrei Zaharescu adauga ca aceasta zona este una care are nevoie de un studiu cat se poate de serios in privinta canalizarii.

**Rezolutie: se va realiza parcelarea doar pana la limita indicata, nu se vor ataca si zonele invecinate.**