

SEDINTA

Comisiei Tehnice de Urbanism si Amenajarea Teritoriului a Primariei Municipiului Bucuresti din 5 septembrie 2007

Componenta Comisiei la aceasta sedinta a fost: membri – Alexandru Beldiman, Constantin Enache, Dan Marin, Dorin Stefan; presedinte – Viorel Hurduc. Au participat la sedinta arhitectul-sef al Capitalei, Adrian Bold, Primarul General, Adrieian Videanu si Gheorghe Udriste, Director Directia Drumuri, Transporturi si Siguranta Circulatiei. Au fost dezbatute urmatoarele proiecte:

1. PUZ Magistrala de Metrou Piata Victoriei – Henri Coanda (revenire)

Este enuntat, pentru inceput, traseul viitoarei artere: Piata Victoriei – Bd. Ion Mihalache – Parcul Copiilor – Parcul Expozitiei – Pta Presei (capat linie de tramvai 42) – Baneasa – Pod – Aeroport Baneasa. Linia se poate extinde catre Sos. Giurgiului, prin Berzei – Palatul Parlamentului. Statiile vor urmari, pe cat posibil, nodurile de circulatie; se mai doreste ca din ultima statie a Metroului, a Aeroportului Baneasa, sa se poata ajunge foarte usor si direct la peron. In ceea ce priveste adancimile pe care aceasta linie de metrou le va atinge, ele vor fi, la nivelul sinei superioare, pentru o linie, de 15-20m, uneori putandu-se ajunge si la 25m, iar pentru restul tronsonului va fi asigurata o adancime medie de 12m. Statiile vor fi la nivelul 12,5m. Lucrarile se vor desfasura pe durata a 5 ani. La intrebarea dlui. Beldiman referitoare la durata unei calatorii pe traseu, se raspunde estimativ cu un timp aproximativ de 22 minute. Adrian Bold se intereseaza daca traseul poate fi prelungit, pentru ca Bucurestiului ii lipseste, pentru moment, notiunea de transport regional, care poate fi luata in considerare cu aceasta ocazie: se poate preconiza sau chiar pastra un culoar care va fi alocat acestui tip de transport si care va integra tipuri diverse de alte modalitati de a calatori.

Constantin Enache este de parere ca s-au preluat toate sugestiile si observatiile Comisiei si ca ale au fost introduse in prezentul proiect, asa incat el poate fi avizat favorabil.

Rezolutie: se avizeaza favorabil.

.....

2. PUZ Nod intermodal Razoare (revenire)

Echipa de lucru prezinta modul in care s-au introdus sugestiile Comisiei: se mentioneaza ca adancimile prevazute sunt posibile chiar si pentru tren, daca va exista o nevoie de acest tip in zona. Adrian Bold are doua propuneri: sa se stabileasca retrageri (alinamente) clare pentru viitoarele artere de transport; participantii la trafic trebuie sa iasa la suprafata in aceasta zona intr-o piateta.

Rezolutie: se propune spre avizare favorabila, iar recomandarile vor fi introduse in planul de reglementari; se va mentiona ca Studiul de Fezabilitate respecta PUZ propus spre avizare.

.....

3. PUZ largire Calea Grivitei in zona Pod Constanta (intersectie Chitila-Bucurestii Noi)

Se precizeaza, dintru inceput, ca s-au executat doua masuratori de trafic pe doua sectiuni diferite, in zona (relatiile Chitila-Calea Grivitei, respectiv Calea Grivitei – Bucurestii Noi) si s-a observat ca structura traficului este asemanatoare, ca si numarul de autovehicule care strabat zonele – cca. 2300 pentru intervalul masurat (doua ore). In zona, ambuteiajul este cauzat de masinile mici. Se propune, ca intentie, realizarea unui pasaj subteran cu doua benzi, paralel cu pasajul pe sub Podul Constanta, pentru a se evita zona si a se descarca intersectia.

Constantin Eanche adauga ca nu trebuie uitat ca in zona va functiona supermarketul Colosseum (inca neavizat), iar aceasta noua functiune va conduce si ea la sporirea numarului de autovehicule in tot cartierul. Dorin Stefan se intereseaza de timpul in care aceasta operatie (al doilea pasaj) ar putea fi rezolvata. Se rapunde ca, in conditiile in care nu ar exista probleme dinspre Administratia Cailor Ferate, intr-o jumatate de an. Alexandru Beldiman apreciaza ca negativa calitatea podului Constanta, in starea in care se gaseste actualmente, si se intereseaza daca nu se pot modifica si panta podului, dar si designul acestuia.

Viorel Hurduc observa ca, dupa DN1, Bucurestii Noi este cel mai important drum din N. orasului. In ce priveste relatia Piata Chibrit – Podul Constanta, este de parere ca trebuie marit prospectul drumului, ca si al podului la cel putin 45 de m. Constantin Eanche propune sa se prelungeasca pasajul preconizat pana spre Piata Chibrit. Este exprimat, in sa

de catre proiectanti, pesimismul in legatura cu modificarea in vreun fel a Podului Constanta, mai ales ca in prezent pe acest pod se formeaza triajele.

Se recapituleaza, in final, parametrii discutati: sub pod se vor defini doua pachete de benzi; tramvaiul va circula si el tot pe sub pod; se va mari prospectul drumului catre Piata Chibrit; va fi desfasurat un acces dublu.

Rezolutie: se avizeaza Studiul de Fezabilitate, ale carui prevederi in materie de circulatie vor fi integrate in aceasta forma in PUZ. Se va incerca si o definire a Pietei care se formeaza dupa traversarea podului dinspre Bucuresti.

.....

4. PUZ Piata Revolutiei (revenire)

Proiectul este prezentat de dl. Viorel Hurduc – este vorba despre realizarea unui mare parcaj subteran, despre construirea a trei edificabile si despre realizarea unui hol urban acoperit. Dan Marin isi reitereaza pozitia anterioara, pe care a sintetizat-o si intr-un memoriu scris: trebuie pastrat paralelismul strazilor cu axele cladirilor; inaltimea edificabilelor din zona Cina sa nu depaseasca cornisa bibliotecii; sa se respecte aliniamentul existent; Gradina Ateneului sa nu fie modificata.

Alexandru Beldiman se declara de acord cu observatiile lui Dan Marin, iar in legatura cu cea de a treia propunere de edificabil, de langa Palazzo Calcane, nu este de acord ca acest spatiu sa fie inchis. Hotelul Magheru, prevazut a se construi, este considerat excesiv de inalt. Constantin Enache ar dori sa se pastreze aliniereile existente in zona; Piata Revolutiei sa fie una deschisa, fara constrangeri; daca se poate, sa nu existe circulatie auto la suprafata. Viorel Hurduc reitereaza ideea pasajului subteran necesar, care sa fie iluminat si natural si a celor doua edificabile posibile.

Adrian Bold, insa, considera ca principala directiva pentru acest spatiu este prezervarea: Piata Revolutiei trebuie sa fie o piata publica de mare calitate, dedicata activitatilor de zona centrala. Insa, cum pentru moment, sunt preconizate unele lucruri care se cunosc si care vor modifica unele parti ale pietei, dar care in propunerea initiala au lipsit, este de parere ca proiectul nu poate fi discutat acum. In final, Adrian Bold propune abordarea acestui proiect intr-o etapizare necesara, iar in ce priveste parkingul, acesta se realizeze sub Sala Palatului. Alexandru Beldiman se intereseaza despre devenirea sau relocarea Mallului Cultural, prevazut initial pentru subteran. Adrian Bold ii anunta pe cei prezenti si Comisia

ca in viitorul foarte apropiat Ministerul de Interne va fi evacuat, si ca, fara indoiala, in aceste conditii, tot ansamblul trebuie re-evaluat.

Constantin Enache propune sa se incerce deblocarea spatiului Ateneu-Scuar-Biblioteca, sperand ca, procedandu-se astfel, se poate obtine un efect care sa fie favorabil intregii zone. Viorel Hurduc afirma ca nu crede, in cele din urma, in conditiile de construire la suprafata, dar ca important pentru aceasta zona este sa fie adusa lume aici. Constructiile din subteran, oricare ar fi ele, trebuie conduse la suprafata; trebuie sa se realizeze asimilare, pe cat posibil "naturala" a noului spatiu.

Rezolutie: se amana discutarea proiectului si luarea unor decizii pana in momentul in care vor reveni toti membrii Comisiei; cu aceasta ocazie, vor fi invitati la discutie toti autorii care au proiecte in zona sau PUZ care afecteaza direct sau indirect spatiul in discutie.