

Proces Verbal ședință
Consiliul Teritorial OAR București
marți 30iulie 2024, ora 10:00

Loc desfășurare: on-line platforma Zoom

Prezența: fz.-fizic / ol. - online /
ab-absenți

| Nume | fz. | ol. | ab. |
|-----------------------|-----|-----|-----|
| Emil Ivănescu | | ✓ | |
| Andrei Fenyo | | ✓ | |
| Bogdan Fezi | | ✓ | |
| Ana Maria Zahariade | | ✓ | |
| Irina Meliță | | ✓ | |
| Yvonne Toader | | ✓ | |
| Cătălin Berescu | | ✓ | |
| Ruxandra Nemțeanu | | ✓ | |
| Eliza Yokina | | | ✓ |
| Mihai Munteanu | | ✓ | |
| Robert Zotescu | | ✓ | |
| Smaranda Baci | | | ✓ |
| Dorothe Hasnaș | | ✓ | |
| Dragoș Constantinescu | | ✓ | |
| Marian Moiceanu | | ✓ | |
| Iulia Stanciu | | ✓ | |
| Monica Iacovenco | | ✓ | |
| Karoly Nemeș | | ✓ | |
| Melania Dulămea | | ✓ | |
| Mihai Duțescu | | ✓ | |
| Amalia Enache | | ✓ | |
| Mina Sava | | ✓ | |
| Sergiu Petrea | | ✓ | |
| Lucian Corduneanu | | ✓ | |
| Lorin Niculae | | ✓ | |
| Anca Păsărin Ferreira | | ✓ | |

| | | | | | |
|------------------------------|---|--|-----------|----------|----------------------|
| | Cristina Chira | | ✓ | | |
| | Adrian Moleavin | | | ✓ | |
| | Constantin Hazarian | | ✓ | | |
| | Bogdan Selin | | ✓ | | |
| | Ștefan Simion | | ✓ | | |
| | Bogdan Brănescu | | ✓ | | |
| | Adrian Spirescu | | | ✓ | |
| | Mihaela Hărmănescu | | ✓ | | |
| | Ilinca Maican | | ✓ | | |
| | Bogdan Neagu | | | ✓ | |
| | Adrian Zerva | | ✓ | | |
| | Alexandru Călin | | ✓ | | |
| | Eduard Epure | | ✓ | | |
| | Anca Brandiburg | | ✓ | | |
| | Olivia Collavini | | ✓ | | |
| | Daniela Crăciunoiu | | ✓ | | |
| | Octavian Ungureanu | | ✓ | | |
| | Dan Bușilă | | ✓ | | |
| | Michaela Gafar | | ✓ | | |
| | Iulia Iatagan | | ✓ | | |
| | Silvia Pinte | | ✓ | | |
| | Veronica Marin | | ✓ | | |
| | Bogdan Tofan | | | ✓ | |
| | Irina Nemțeanu | | ✓ | | |
| | Vlad Popescu | | ✓ | | |
| | Prezență | | 45 | 6 | Există cvorum |
| Au mai fost prezenți: | Cornelia Burcuș, secretar executiv Mihai Medvedovici, asistent comunicare Avocat Marcel Toader Adrian Mărășescu, contabil șef Alina Moscalu, responsabil PR și comunicare Camelia Săvoiu, responsabil relația cu administrația Cristian Zaharia, suport tehnic | | | | |

**Se votează Ordinea de Zi a
ședinței**

| Nume | Da | Nu | Abținere |
|-----------------------|-----------|-----------|-----------------|
| Emil Ivănescu | ✓ | | |
| Andrei Fenyo | ✓ | | |
| Bogdan Fezi | ✓ | | |
| Ana Maria Zahariade | ✓ | | |
| Irina Meliță | ✓ | | |
| Yvonne Toader | ✓ | | |
| Cătălin Berescu | ✓ | | |
| Ruxandra Nemțeanu | ✓ | | |
| Mihai Munteanu | ✓ | | |
| Robert Zotescu | ✓ | | |
| Dorothe Hasnaș | ✓ | | |
| Dragoș Constantinescu | ✓ | | |
| Marian Moiceanu | - | | |
| Iulia Stanciu | - | | |
| Monica Iacovenco | ✓ | | |
| Karoly Nemeș | - | | |
| Melania Dulămea | ✓ | | |
| Mihai Duțescu | ✓ | | |
| Amalia Enache | ✓ | | |
| Mina Sava | - | | |
| Sergiu Petrea | ✓ | | |
| Lucian Corduneanu | ✓ | | |
| Lorin Niculae | ✓ | | |
| Anca Păsărin Ferreira | ✓ | | |
| Cristina Chira | ✓ | | |
| Constantin Hazarian | - | | |
| Bogdan Selin | - | | |
| Ștefan Simion | - | | |
| Bogdan Brănescu | ✓ | | |
| Mihaela Hărmănescu | ✓ | | |
| Ilinca Maican | ✓ | | |

| | | | | | |
|--|---------------------------|-----------------|----------|----------|--|
| | Adrian Zerva | ✓ | | | |
| | Alexandru Călin | - | | | |
| | Eduard Epure | ✓ | | | |
| | Anca Brandiburg | ✓ | | | |
| | Olivia Collavini | ✓ | | | |
| | Daniela Crăciunoiu | ✓ | | | |
| | Octavian Ungureanu | ✓ | | | |
| | Dan Bușilă | ✓ | | | |
| | Michaela Gafar | ✓ | | | |
| | Iulia Iatagan | ✓ | | | |
| | Silvia Pinte | ✓ | | | |
| | Veronica Marin | - | | | |
| | Irina Nemțeanu | ✓ | | | |
| | Vlad Popescu | ✓ | | | |
| | Vot | 36 + (9) | 0 | 0 | Se votează cu 36 de voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri. În momentul votului 9 membri din cei prezenți, notați cu (-), nu se aflau în fața calculatorului |

**Se votează procesul verbal al
ședinței CT din 25.04.2024**

| | Nume | Da | Nu | Abținere | |
|--|------------------------------|-----------|-----------|-----------------|--|
| | Emil Ivănescu | ✓ | | | |
| | Andrei Fenyo | ✓ | | | |
| | Bogdan Fezi | ✓ | | | |
| | Ana Maria Zahariade | ✓ | | | |
| | Irina Meliță | ✓ | | | |
| | Yvonne Toader | ✓ | | | |
| | Cătălin Berescu | ✓ | | | |
| | Ruxandra Nemțeanu | ✓ | | | |
| | Mihai Munteanu | - | | | |
| | Robert Zotescu | ✓ | | | |
| | Dorothe Hasnaș | ✓ | | | |
| | Dragoș Constantinescu | ✓ | | | |
| | Marian Moiceanu | - | | | |
| | Iulia Stanciu | - | | | |

| | | | | | |
|--|-----------------------|-----------------|----------|----------|--|
| | Monica Iacovenco | ✓ | | | |
| | Karoly Nemeş | - | | | |
| | Melania Dulămea | ✓ | | | |
| | Mihai Duţescu | ✓ | | | |
| | Amalia Enache | ✓ | | | |
| | Mina Sava | - | | | |
| | Sergiu Petrea | ✓ | | | |
| | Lucian Corduneanu | ✓ | | | |
| | Lorin Niculae | ✓ | | | |
| | Anca Păsărin Ferreira | ✓ | | | |
| | Cristina Chira | ✓ | | | |
| | Constantin Hazarian | ✓ | | | |
| | Bogdan Selin | - | | | |
| | Ştefan Simion | ✓ | | | |
| | Bogdan Brănescu | ✓ | | | |
| | Mihaela Hărmănescu | ✓ | | | |
| | Ilinca Maican | ✓ | | | |
| | Adrian Zerva | ✓ | | | |
| | Alexandru Călin | - | | | |
| | Eduard Epure | ✓ | | | |
| | Anca Brandiburg | ✓ | | | |
| | Olivia Collavini | ✓ | | | |
| | Daniela Crăciunoiu | ✓ | | | |
| | Octavian Ungureanu | ✓ | | | |
| | Dan Buşilă | ✓ | | | |
| | Michaela Gafar | ✓ | | | |
| | Iulia Iatagan | ✓ | | | |
| | Silvia Pinte | ✓ | | | |
| | Veronica Marin | ✓ | | | |
| | Irina Nemţeanu | ✓ | | | |
| | Vlad Popescu | ✓ | | | |
| | Vot | 38 + (7) | 0 | 0 | Se votează cu 38 de voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri. În momentul votului 7 membri din cei prezenți, notați cu (-), nu se aflau în fața calculatorului |

1. Grup de acțiune Alegeri 2024 – activitate

Membru CD

Emil Ivănescu

- Mulțumește celor prezenți pentru participare și prezintă Ordinea de Zi a reuniunii cu precizarea că aceasta cuprinde subiecte care țin de dialogul între membrii CD și CT și activitatea filialei de acum înainte.
- Primul punct prezintă activitatea grupului de acțiune „Alegeri 2024” - crede că a fost foarte bine, toți cei invitați la întâlnirea cu conducerea filialei au participat ceea ce arată respect și faptul că ce am organizat a fost foarte bine din punct de vedere diplomatic, mulțumește membrilor grupului și celorlalți membri care au colaborat.
- Subliniază că ceea ce s-a întâmplat este cumva istoric pentru organizația noastră, este prima dată când lideri politici principali au răspuns invitației noastre, mulți au vorbit cu noi și au arătat că vor să colaboreze cu noi ceea ce este un lucru foarte important.
- Consideră că este o realizare importantă a filialei - am muncit 5 ani ca să recăpătăm încrederea administrației și politicii în OAR București.
- Dă cuvântul domnului arh. Bogdan Fezi să continue, să prezinte și echipa cu care a colaborat. O invită și pe arh. Irina Meliță să spună câteva cuvinte despre ce s-a întâmplat – dorește să îi lăsăm și pe ceilalți colegi colegii care au mai participat să completeze prezentarea.
- Precizează că mulți dintre candidații au poziții cheie în partidele lor.
- Informează că toți candidații, după întâlnire, ne-au trimis mesaje de mulțumire și s-au oferit să ne sprijine inițiativele pe viitor, de exemplu ne-au oferit sprijin în parlament.

Bogdan Fezi

- Mulțumește CT-ului pentru că, de la început, au exprimat multe variante de interacțiune cu primarii - ideea a fost de transmitere a unui mesaj simplu, profesional, legat de chestiuni elementare: certificate de urbanism, autorizații de construire, etc.
- Precizează că susținerea a fost importantă și din partea CT-ului și a membrilor care s-au alăturat grupului de acțiune pe care îi roagă să spună câteva cuvinte – arh. Olivia Collavini, arh. Bogdan Tofan, arh. Adrian Zerva.
- Consideră că este important să sublinieze că aproape toți candidații la primărie au mare respect, inclusiv profesional, pentru OAR București și pentru arhitecți.
- Subliniază că este de notat că majoritatea candidaților la PMB văd OAR ca pe o instituție fermă - toată lumea știe că într-o legislație neclară și lor le e greu să pună lucrurile pe roate.
- Prezintă unul dintre sondajele făcute în filială referitor la obiectivele arhitecților, printre primele obiective apare atât respectarea de către primării a termenelor și finalizarea PUG-ului, cât și, pe locul 3, digitalizarea și transparența. Constată că se dorește un dialog profesional permanent cu OAR și arhitecții, proceduri standard de emitere a certificatelor și creșterea calității arhitecturii – obiective bifate de toți colegii.
- Precizează că discuțiile purtate cu candidații s-au desfășurat înainte și după înregistrare și altele în timpul înregistrării – în aceste discuții s-au preluat cele 10 puncte enumerate în declarația pentru alegeri, declarație făcută în comun cu grupul de acțiune și CD și care reia aceste subiecte foarte simple pe care ni le dorim.
- Consideră că este esențial că din mai multe părți am avut deschideri neașteptate, noi spunându-ne problemele noastre.
- Consideră că este important în aceste deschideri faptul că din punctul de vedere al OAR București, foarte multe lucruri în relațiile cu primăriile nu funcționează și atunci activitatea acestui grup legat de alegeri urmează să continue într-un dialog cu primăriile după alegeri, dialog care trebuie să fie într-un ton foarte apăsător, inclusiv monitorizare a ce se întâmplă la primării.

| | | |
|--|---------------------------|---|
| | | <ul style="list-style-type: none"> - Informează că au fost evocate unele subiecte importante cum ar fi ce se întâmplă cu CTATU – s-au primit răspunsuri variate – de ce au funcționat, de ce nu, etc. Precizează că este una dintre pârgurile legale importante pentru OAR și pentru transparentizare, care trebuie să funcționeze - dacă nu funcționează, ele trebuie obținute prin efortul nostru atât la PMB cât și la sectoare. - Majoritatea candidaților și a celor aleși au spus că vor să le facă să funcționeze corect și că vor începe demersuri consistente pentru digitalizare și transparentizare. - Precizează că în discuții reprezentanții filialei au cerut mai multă transparență – avem autorizații de construire pentru care am avea nevoie de informații, PMB a zis că ne poate da acceptul de a dialoga pe tema aceasta în condiții de confidențialitate. - Enumeră alte subiecte evocate – atribuirea de proiecte prin concursuri de arhitectură, nu licitații. Câteva primării au informat că, pentru clădiri publice de la școli, licee, etc., ar vrea totuși să le atribuie prin concursuri. - Consideră că activitatea grupului de acțiune va trebui să fie mult mai apăsător, să aibă obiective și să găsim resursele să le impunem primarilor. - Propune să îi ascultăm și pe colegii din CT. - Arh. Olivia Collavini a explicat în grup lucruri extrem de importante referitor la o platformă digitală în lucrul la minister, subiectul este foarte important. |
| | Irina Meliță | <ul style="list-style-type: none"> - Consideră că întâlnirea cu candidații a fost un demers cu un real succes care prin prezența candidaților la interviuri denotă faptul că OAR capătă importanță în relația cu administrația ca partener de discuție - este esențial, indiferent de partid politic, să știe că cei aleși au un partener în aceste chestiuni de arhitectură/urbanism. - Faptul că am reușit să vorbim cu ei, și că unii s-au ales și vor rămâne în imaginea publică și restul, deci cumva avem o echipă de oameni cu care am vorbit și care știu că ne putem implica și ajuta în luarea deciziilor, mi se pare esențial că am reușit să ajungem la ei. - Pasul următor este important – propune ca, cum se termină vacanța, să mergem la primării cu aceleași chestiuni care ne interesează. |
| | Olivia Collavini | <ul style="list-style-type: none"> - Consideră că demersul a fost binevenit, în continuare este dispusă să asiste și să intervină în alte demersuri în această direcție, poate după vacanță facem și alte întâlniri cu primăriile – întâlniri în care să discutăm demersurile legate de digitalizare și debirocratizare. Consideră că este o direcție foarte bună, vrea să se implice. |
| | Daniela Crăciunoiu | <ul style="list-style-type: none"> - Dorește să felicite echipa pentru demers. |

| 2. Checklist dovada | | Membru CD |
|----------------------------|----------------------|--|
| | Emil Ivănescu | <ul style="list-style-type: none"> - Prezintă punctul 2 al OZ: checklist dovadă - un subiect care revine, foarte important pentru demersul nostru în OAR București și intern, dă cuvântul domnului arh. Andrei Fenyo. - Precizează că sunt dovezi generate de conducători arhitecți pentru niște programe destul de mici – la unele dintre ele au apărut unele probleme. - Amintește că la filială facem unele cercetări privind unele proiecte, cu o seamă de primării din București, pe baza unor solicitări ale arhitecților membrii în filială. În cel mai scurt timp vom prezenta câteva situații în care am făcut cercetare pe dovadă cu primăria și am atras atenția asupra maltratării unor construcții, fără respectarea dreptului de autor al arhitecților. |

| | | |
|--|-------------------------|--|
| | | <ul style="list-style-type: none"> - Informează că am făcut această cercetare și pentru că ne pregătim să primim arhitecții de interior, trebuie construit un cadru - funcționarea conductorilor arhitecți poate să ne inspire în ceea ce privește dimensiunea problematicilor, este un exercițiu util. - Precizează că nu trebuie ca administrația să solicite, în mod special, ca petenții în acele situații să aducă acordul proiectantului inițial - este conform legii. - Cazurile analizate sunt mai grave, s-au modificat imobile fără să se ceară Autorizație de Construire - asta s-a descoperit la studiul pe dovadă. - Subliniază că filiala a mai făcut demersuri pentru clarificarea rolului de șef de proiect – s-a cerut opinia naționalului și a MDRAP, nu am primit răspuns, vom reveni. |
| | Andrei Fenyo | <ul style="list-style-type: none"> - Pentru ședința de azi nu s-au transmis un material suport – în primul rând, nu am primit avizul pe document de la OAR, răspunsul a fost negativ, cu observații și comentarii. - A încercat să clarific în timp util o parte dintre lucrurile care au dus la acel aviz negativ, a discutat cu arh. Mihaela Hărmănescu de la OAR și cu juridicul de acolo, nu au reușit să ajungă la o concluzie. În principal discuția se axează pe subiectul încadrării clădirilor în categoriile de importanță, există o lipsă de uniformitate în ceea ce înseamnă zona conductorilor arhitecți, zona care se referă la ce înseamnă clădiri de importanță redusă. - Speră să clarifice această problemă până la următoarea ședință - până atunci se aplică prevederile actuale legate de aprobarea/respingerea luării în evidență a proiectelor, conform metodologiei aprobate în 2017. - Astăzi nu vom vota, a fost doar o scurtă prezentare a stadiului și a motivului pentru care nu avem un material final de supus la vot. - Sunt multe dovezi solicitate de conductorii arhitecți pentru care avem nevoie de încadrarea corectă în categoria de importanță. - Propune să armonizăm interpretarea Legii 50 și a Legii 10 în așa fel încât să definim mai clar încadrarea în categoria de importanță a clădirilor - în Legea 50 avem inclusiv școli în mediul rural care sunt considerate de importanță redusă, nu neapărat mici. - În forma inițială a Legii 50 se vorbea despre clădiri de locuințe P+1, 175 mp, anexe până la 200mp, acum această limitare se referă la clădiri de importanță redusă în afara zonelor protejate. - Subliniază că avem o enumerare în Legea 50 și o metodologiei conform Legii 10, creându-se neclaritate legislativă pe care vrea să o clarifice cu naționalul, ca să avem un punct de vedere unitar. - Nu îl preocupă faptul că au conductorii multe dovezi ci dorește să rezolve această problemă. - Amintește că s-a discutat asta și în grupul de lucru – avem subiectele neclare din legislație, care duc la tot felul de interpretări, dorește să pregătim o interpretare care să fie însușită de întreaga organizație. Personal crede că avem posibilitatea de a emite un punct de vedere pe o anumită interpretare a unui text normativ. - Tot la dovezi este problema legată de poziția de șef de proiect în cadrul unei solicitări de dovadă - sunt situații în care partea de proiect de infrastructură justifică ca șefia de proiect să fie în zona de inginerie, poziția de arhitect fiind la proiectare de specialitate. Crede că trebuie să avem o clarificare a șefiei de proiect - când șef de proiect nu este arhitectul, când este altcineva cu altă pregătire. |
| | Adrian Zerva | <ul style="list-style-type: none"> - Este de părere că în OAR București sunt înscriși maxim 500 de conductorii arhitecți dintre care implicați în procesul de practică sunt maxim 250 - aceștia reprezintă aproximativ 5% din membrii activi. - Crede că în metodologia obținerii autorizației de construire există un paragraf în care se prevede că la autorizare autoritatea emitentă poate solicita orice alte avize pe care le consideră necesare. |
| | Cristian Zaharia | <ul style="list-style-type: none"> - Informează că numărul de conductorii arhitecți înscriși în filială este de 246 din totalul de 4600 de membri. |

| | | |
|--|----------------------------|--|
| | Octavian Ungureanu | <ul style="list-style-type: none"> - Consideră că dovada are mai multe probleme dar ar putea fi un instrument bun de urmărire a ceea ce se întâmplă în administrație. - Acum certificatele de urbanism conțin atât data cererii cât și data emiterii. Crede că ar trebui să solicităm ca atunci când completăm aceste documente să trecem inclusiv data cererii certificatului de urbanism și data emiterii, pentru a putea avea mereu o statistică utilă a certificatelor de urbanism. - Pe termen lung crede că ar trebui extinsă dovada până la recepția finală, moment în care am putea încărca și autorizația de construire și să întocmim o altă etapă a dovezii pentru recepția finală. - Constată că și timbrul de arhitectură nu mai este actualizat, crede că, dacă am introduce toate lucrurile acestea, am putea urmări întregul proces de autorizare care ține de primării, am putea întocmi o statistică la zi cu modul în care lucrează primăriile, acum nu avem aceste date statistice. |
| | Constantin Hazarian | <ul style="list-style-type: none"> - Este absolvent al Facultății de Urbanism înscris în Ordin, conform regulamentului, ca și conductor arhitect. - Propune organizarea unei discuții având ca temă scoaterea clădirilor cu funcțiuni publice din categoria de importanță redusă – unde intră copii, funcțiuni complexe, etc. - Nu i se pare o problemă numărul de dovezi solicitate de conductori arhitecți - sunt multe locuințe de dimensiuni mici care se construiesc. |
| | Irina Meliță | <ul style="list-style-type: none"> - Dorește să știe dacă în prezent UAUIM mai are absolvenți conductori arhitecți. |
| | Ana Maria Zahariade | <ul style="list-style-type: none"> - Precizează că nu mai există absolvenți UAUIM conductori arhitecți, absolvenții secției Sibiu sunt altceva. |
| | Cristian Zaharia | <ul style="list-style-type: none"> - Absolvenții de urbanism se înscriu în Ordin, în continuare, ca și conductori. |
| | Anca Păsărin | <ul style="list-style-type: none"> - Dorește să afle cum se înscriu în Ordin absolvenții secției din Sibiu a UAUIM. |
| | Mihai Munteanu | <ul style="list-style-type: none"> - Stabilirea dreptului de autor ar ajuta primăriile în activitate - a întâlnit la Primăria Sectorului 6 niște situații în care beneficiarii au venit cu un alt arhitect la o cerere de supraetajare, intervenție pe o clădire relativ nouă, și când le-a cerut acordul proiectantului inițial, ei au cerut să vadă în lege unde scrie că sunt obligați să aibă acest acord. A constatat că acordul nu este prevăzut în lege, a trebuit să facă o argumentație legată de mai multe lucruri dar el personal nu a găsit în lege această cerință. - A constatat că nu mai există prevederea la care s-a referit arh. Adrian Zerva, nu poți solicita decât acordurile menționate în certificatul de urbanism. - Legea dreptului de autor se referă la drepturile unui arhitect autor să nu i se fure proiectul – nu este treaba administrației că s-a furat, situația se rezolvă în instanță. - Există situația cunoscută de toți aceia care lucrează sau au lucrat în administrație – în cazul în care sunt cerute explicații de o persoană care are prieteni la primărie, răspunsurile și explicațiile care se bazează pe logică și pe bun simț nu mai au aceeași forță. - O altă situație este legată de obligația ca pe proiectele de sistematizare, amenajare parcări, străzi, incintă, să fie ștampila unui arhitect – avem scrisori de la diverși proiectanți de drumuri că au capacitatea conform legii să proiecteze asta, nu am găsit obligativitatea legală de a avea un arhitect. - Sunt multe situații create de interpretări - nu putem să le rezolvăm acum. |
| | Ruxandra Nemțeanu | <ul style="list-style-type: none"> - Lucrează în special pe monumente istorice, în acest domeniu există un Ordin al ministrului care clarifică șefia de proiect, etc. Consideră că de acolo trebuie început – ne lovim de manageri suprapuși care nu sunt arhitecți, de obicei au cu totul altă profesie și ei nu fac nimic altceva decât economie. Crede că putem pleca de la prevederea Legii 422 conform căreia proiectele de restaurare nu pot fi întocmite decât de profesioniști atestați – crede că putem prelua această idee și la OAR. |

3. Cursuri de Negociere pentru arhitecți stagiaari

Membru CD

Emil Ivănescu

- Prezintă punctul 3 al OZ care se referă la cursuri de negociere pentru arhitecți stagiaari, inițiativă care face parte din programul „Arhitect antreprenor”, program început mandatul trecut și care conține o serie de prelegeri, workshop-uri de dezvoltare antreprenorială a stagiariilor.
- Deși aceste cursuri sunt destul de scumpe, a negociat cu organizatorii și, cu sprijinul unui partener, a găsit o modalitate extrem de avantajoasă de a face cursurile - în final cursul a fost gratuit mai ales că s-a gândit la organizarea unui proiect pilot de cea mai mare utilitate pentru stagiaari.
- Precizează că acest curs a fost un curs de introducere, nu de detaliere, curs de prezentare a unei serii de tehnici, etc.
- După curs s-a discutat liber cu participanții, arhitecții stagiaari au fost foarte entuziasmați, vom încerca repetarea cursului gratuit pentru stagiaari.
- Cursul a fost susținut de un trainer profesionist specializat - în piață nu există o specializare pentru arhitectură, asta este o oportunitate.
- Informează că a vorbit înainte cu trainerul, i-a explicat unele lucruri care au generat discuții interesante pe care le vom face și public – vom crea un eveniment public, am ajuns la subiecte de tipul costuri, clienți, etc.
- Cursul prezintă și ideea de marketing pentru arhitecți stagiaari – sunt puțini colegi care cunosc multe lucruri despre asta, crede că este bine să dăm un start.
- Negocierea, și atunci când nu este negociere, are mai multe stadii, acum cursul prezentat este un fel de ABC, o introducere, nu am intrat în detalii legate de etapele proiectului, etc. - trainerul a explicat ce înseamnă negocierea, nu ca trade, ci ca plus valoare, și cum să ne raportăm la asta.
- Crede că pentru obținerea unui contract momentele în care trebuie să știi să te prezinți sunt esențiale. Această introducere este foarte bună, conștientizează anumite laturi psihologice ale negocierii, o artă complexă în sine, negocierea se face fără să vrei.
- Sunt niște lucruri de detaliu despre profesia noastră, am dat un start pe subiectul acesta, putem realiza de acum evenimente în sensul aceasta care ajută pe toată lumea.

Octavian Ungureanu

- Se oferă ca în continuarea cursului, o jumătate de oră, să îi învețe pe participanți cum să nu negocieze – este marketer, a făcut cursuri, are diplome, oferta sa este deschisă.
- Precizează că este vorba despre modul în care lucrează personal de foarte mulți ani fără să negocieze, este o alternativă, o metodă.
- Dorește să sublinieze că în marketing, din care face parte negocierea, informațiile sunt greu de aplicat la arhitectură - inclusiv toate site-urile cu materiale pentru arhitecți prezintă o mulțime de nebunii care nu fac decât să consume resurse inutile, fără rezultate.
- În arhitectură, datorită naturii noastre și a caracterului dual, faptul că nu vindem doar un proiect, ci pe termen lung o clădire clienților, face ca lucrurile să se poată așeza foarte diferit față de practica obișnuită.
- Ca tehnică în sine, totul este ok, dar când se aplică pe arhitectură, ori consumi resurse fără rezultat, ori te pierzi într-o negociere în care cedezi în final. De aceea crede că este important pentru tineri care trebuie să înțeleagă că în arhitectură se așază lucrurile altfel, și ceea ce prezintă un trainer nu este 100% corect.

| | | |
|---------------------------------------|-----------------------|--|
| | Adrian Zerva | <ul style="list-style-type: none"> - Este de acord cu arh. Octavian Ungureanu, crede că problema negocierii la un contract de arhitectură necesită discuții cu arhitecți extrem de experimentați și care în practica lor profesională se implică în partea de analiză și negociere a contractelor. Un trainer cu școală în acest sens este ca negociatorul de eliberare a ostaticilor - el vine cu abordări din psihologie, atitudini, mod de reacție. - În realitate, pentru un contract de arhitectură nu trebuie negociați numai bani ci și grafice de proiectare, livrabile, obligații contractuale extra și post predare construcție, etc. - sunt multe aspecte pe care nu crede că un trainer, oricât de pregătit este, le poate stăpâni mai mult decât la nivelul unui ABC în atitudine. - Personal crede că niște discuții, mese rotunde, prelegeri cu personalități cu persoane cu experiență în practica de arhitectură sunt mult mai aplicate și folositoare – propune să avem în vedere așa ceva. - Amintește că atunci când s-a discutat ideea acelei academii de arhitectură, pe care alte priorități au pus-o secundar, ideea sa era ca lunar un profesionist să vină și să povestească colegilor de ce trebuie să se ferească, începând de la acei manageri neaveniți care se implică masiv în schițarea și impunerea unui contract de proiectare din ce în ce mai agresiv în ultimii ani – crede că trebuie să avem în vedere aceste lucruri. - Ideea sa este că trebuie invitate persoane din sfera practicii mari de arhitectură, care au experiență atât în negocierea și cât și în obținerea unui contract ferm și avantajos – există celebrele FIDIC care sunt clare, s-au folosit și la achiziții publice și, din motive lesne de înțeles, s-a renunțat la ele pentru că erau prea „elvețiene”. - Crede că trebuie capacitate experiențele din piață care să povestească ce s-a întâmplat – „nu faceți așa”, „impuneți un grafic de cash flow vizavi de implicare de resurse în proiectare”, etc. |
| | Yvonne Toader | <ul style="list-style-type: none"> - Precizează că academia schițată de arh. Adria Zerva se face acum sub altă formă. |
| | Andrei Fenyo | <ul style="list-style-type: none"> - Crede că este util ca această experiență practică din partea unor membri OAR București să își găsească modul de transmitere către cei care intră acum în profesie și crede că demersurile propuse de arh. Octavian Ungureanu și de arh. Adrian Zerva trebuie încurajate chiar dacă asta presupune un efort organizatoric. - Este de părere că trebuie să găsim, inclusiv sub umbrela atelierului de arhitectură, locul pentru întâlniri și discuții cu membrii seniori ai profesiei - în cazul arhitecților stagiați este evidentă nevoia unui astfel de dialog, trebuie găsită o cale prin care această interacțiune dintre stagiați și seniori să fie mediată. - A participat la cursul respectiv care nu a fost o discuție de tehnică de negociere. |
| 4. Situație arhitecți stagiați | Membri CD | |
| | Mihai Munteanu | <ul style="list-style-type: none"> - Referitor la arhitecții stagiați, informează că de la extinderea grupului pe care îl coordonează la 3 persoane, a simțit diferența în timpul întâlnirilor pe care le-au avut cu stagiații, în mod special în sesiunea din martie când au făcut mai multe întâlniri înainte de sesiune. - Precizează că pentru sesiunea din iunie au organizat numărul obișnuit de întâlniri. Personal a dorit să vadă impactul frecvenței întâlnirilor asupra rezultatelor - la prima vedere pare că în sesiunile în care facem întâlniri mai dese, rezultatele sunt mai bune, lucru care nu îl încântă în mod excepțional pentru faptul că aceste întâlniri ajung să fie un fel de coaching pentru interviu, ceea ce personal nu crede că ar trebui să se întâmple. - Părerea sa este că interviul este susținut de stagiar cu ce a învățat el - trebuie să știe să se prezinte. Faptul că facem mai multe întâlniri înainte de interviu crede că înseamnă că mulți stagiați nu învață și să fie arhitecți la birourile unde lucrează, ei fac doar proiectare și desen – asta este observația sa legată de modul în care se face îndrumarea în aceste birouri, este o dovadă în plus că în continuare nu se face diferența dintre arhitect stagiar și arhitect angajat ca proiectant. - Consideră că trebuie să insistăm mai mult ca arhitecții îndrumători care iau stagiați în birou să realizeze că nu este vorba despre un contract de muncă, ci inclusiv o asumare a unui mentorat. |

| | | |
|--|----------------------|---|
| | | <ul style="list-style-type: none"> - Informează că OAR a terminat o broșură despre stagiul, postează link-ul, un document în care sunt detaliate ceva mai bine etapele stagiului, pașii, lucrurile pe care trebuie să le facă stagiarii. Broșura conține inclusiv scheme prezentate grafic, elemente din metodologie, ajută și crede că ar fi util ca cei prezenți să consulte acest material. - Îi roagă pe cei 2 colegi, Emil Roșca și Anca, să transmită înainte de sesiuni o notificare privind data acestora – dorește ca 2-3 membri din CT să facă cerere să participe, să asiste la interviuri, ca să vedem ce se întâmplă acolo în mod real. - Referitor la prezentarea de la UAUIM pe care a făcut-o arh. Ștefan Bălici în procedura de consultare cu filialele, s-a menționat că anul viitor se va face o conferință națională extraordinară în care se vor vota o serie de documente și crede că este posibil ca între aceste documente să fie și o revizuire a metodologiei de stagiul. Consideră că ar fi foarte util să trimitem din timp niște observații – ne vom adapta la stilul de lucru impus de OAR, vom face observații pe documentele care există deja. - Dorește ca în luna septembrie să organizeze 2-3 întâlniri informale, pe zoom sau cu prezență fizică, pentru dezbaterile modificărilor propuse în metodologia de stagiul, materialul rezultat îl vom discuta în CT și îl vom transmite în toamnă către Ordin ca propuneri ale filialei. - Invită toată lumea să participe și cei interesați sunt invitați să citească metodologia de stagiul - este complicat să discutăm principii dacă nu știm cum se aplică acum, fiind vorba de revizuirea unei metodologii, este necesar să o cunoaștem. - Crede că ar trebui să suplینim niște lacune pe care le au stagiarii, mare parte țin de capacitatea de sintetizare a informațiilor dintr-un proiect și de prezentare a lor – apoi, faptul că sunt mai bine sau mai prost pregătiți, OAR nu are ce face, s-au ocupat alții de asta. - Consideră că nu are relevanță notarea dacă rezultatul este admis/respins. - Face o sinteză de 10 secunde – după părerea sa notele reflectă în interviu foarte mult calitatea proiectelor din cei 2 ani de stagiul, nu au cum să fie modificate. Ce ar putea să fie alterat este procentul de admis/respins dacă se dorește ca aceste întâlniri cu ei să se transforme în coach-ing în care să îi învățăm cum să treacă prin interviu – crede că nu acesta este scopul, fiindcă în cazul acesta riscăm să promovăm o imagine eronată a candidatului. |
| | Emil Ivănescu | <ul style="list-style-type: none"> - Crede că este important să avem 2-3 întâlniri pe tema arhitecților stagiari. Trebuie făcute nu informal, ci cu minută și tot ce trebuie. - Amintește că a discutat cu directorul de la AMCCRS să facem vizite pe șantier cu arhitecții stagiari – acestea au început acum un an și jumătate, arh. Robert Zotescu a făcut o vizită pe șantier cu studenți și stagiari. - Precizează că discutând cu cei de la AMCCRS, aceștia ne-au rugat să reluăm inițiativa, vor neapărat să facem aceste lucruri împreună. - Face apel la cei prezenți pentru constituirea unei echipe de organizare a acestor vizite precizând că facem contractul cu AMCCRS, nu este complicat, au promis că se ocupă ei de șantiere - sunt șantierele lor, discuția a fost și pe fondul nevoii de a lucra cu specialiști pe zona de reabilitare, mai ales pe monumente. - Precizează că de asta am construit programul acesta, să îi ajutăm pe stagiari - sunt misiuni ale arhitectului greu de îndeplinit și noi pe acele componente îi putem ajuta. - Propune să repetăm o masă rotundă cu îndrumătorii de stagiul care s-a mai făcut acum un an, arh. Iulia Stanciu ne poate da mai multe detalii, crede că este un subiect pentru septembrie, când vom face un CT informal/de lucru pe acest subiect. |
| | Andrei Fenyo | <ul style="list-style-type: none"> - Informează că acest subiect poate să fie sub umbrela grupului de lucru reglementări, s-a mai coordonat cu arh. Yvonne Toader pe subiecte comune. |
| | Amalia Enache | <ul style="list-style-type: none"> - Este interesată să se alăture acestui grup. |

| | | |
|--|----------------------|--|
| | Yvonne Toader | <ul style="list-style-type: none"> - Informează că Amalia a strâns deja date, a participat și arh. Mihai Munteanu, s-a întocmit un material. - Dorește să prezinte ultimele rezultate – în decembrie 2023, acum 3 sesiuni, au fost 29 de candidați din București din care au picat 13, media a fost 6,11. - Este de părere că la următoarea sesiune, din martie 2024, s-a simțit intervenția unui grup mărit de persoane care se ocupă de stagiar, cu toate că media generală a fost 6.03 - au participat 41 de candidați bucureșteni din care 17 au fost respinși. - În sesiunea din iunie 2024 media a fost 6.49, putem observa o medie generală de 6. Au participat 24 de stagiar din care au picat 13. - A constatat cu surprindere că, pentru prima dată de când urmărește aceste rezultate a existat o medie curată de 10 pe București, un lucru foarte îmbucurător, și două medii de 8.75 și 8.50. - Este de părere că media generală, per total, nu este încurajatoare și crede că trebuie să ne decidem dacă vrem și medii mari și procent mare de admiși sau dacă ne interesează mediile mari și mai puțin admișii – dorește să aștepte și părerea domnului arh. Mihai Munteanu. - Crede că trebuie să ne propunem o direcție de urmat. - Este de părere că prin notare se face o departajare - notarea este internă, nu este publică. Notele sunt acordate de specialiști care știu ce fac și notele indică un nivel general al candidatului care acum este în jur de nota 6, în condițiile în care 6 este media minimă de trecere. |
| | Bogdan Fezi | <ul style="list-style-type: none"> - Dorește să facă unele precizări, crede că întrebarea doamnei arh. Yvonne Toader este corectă. - Faptul că un arhitect bun trebuie să termine facultatea în anii cât durează facultatea, nu este o practică europeană, nu este normal ca toți care intră la facultate să iasă arhitecți, pe toată durata profesiei poți fi eliminat din meserie - în țările europene, asiguratorii elimină mulți arhitecți care fac prostii prin sistemul de bonus-malus. - Precizează că în SUA, la examenul de intrare în organizația similară ordinului, trec doar vreo 55% dintre arhitecți - deci faptul că o bună parte dintre arhitecți nu trec testele este o normalitate și în alte părți. - Consideră că trebuie răspuns la întrebarea „care ar trebui să fie notele și câți dintre candidați ar trebui să treacă?” Precizează că susține această idee și la UAİM, există specialiști în notare care decid care este notarea medie - acum 10 ani notele erau de 9 și 10, media europeană fiind pe la nota 7. - Este de părere că notarea este relativă – avem o medie de 7.50, etc. - Personal consideră că faptul că sunt mulți candidați picați la atestare este o normalitate și atestă faptul că se face o selecția corectă, nu crede că asta este un motiv de panică. |
| | Adrian Zerva | <ul style="list-style-type: none"> - Personal crede că nu trebuie să existe notare, ci doar admis/respins. - Intervine în completarea discuției generate de Mihai Munteanu – în primul rând trebuie plecat de la întrebarea „ce presupune arhitectul cu drept de semnătură în contextul legislației?” Lucrul acesta este cumva scris cu litere foarte mici pe la jumătatea dovezii – „răspunde față de autorități de implementare”, etc. Este de părere că ar trebui să se definească aria curriculară a aceste pregătiri, pentru obținerea titlului de arhitect. - În Franța titlul de arhitect se obține nu la terminarea facultății, ci atunci când intri în corpul profesional – un candidat poate nu este bine pregătit pe partea de cultură arhitecturală, sau are emoții. - Dacă cineva se uită în aria curriculară a UAİM, acolo există toate pozițiile necesare ca un arhitect să poată susține o stagiatură imediat cum termină, lipsește doar partea practică. Consideră că ar trebui ca contractul semnat cu îndrumătorul să conțină un angajament față de OAR în care să se enumere ce ținte trebuie atinse cu stagiarii – „trebuie să îi duceți pe șantier, puteți?”. - Contractul actual conține un punct în care stagiarii trebuie să participe la negocieri de contract, punct care nu se poate respecta. - Consideră că nu noi trebuie să îi ajutăm pe stagiar, ci îndrumătorii – observă că în prezent stagiul nu este un mecenat, firmele angajează stagiar pe care vor să îi crească și în această perioadă îi „exploatează”. |

| | | |
|--|----------------------|---|
| | | <ul style="list-style-type: none"> - Personal crede că mentorii trebuie să știe foarte bine la ce se angajează. |
| | Iulia Stanciu | <ul style="list-style-type: none"> - Comisia de Acordare a dreptului de semnătură nu își poate face o politică din acordarea dreptului de semnătură în procente mai mari - comisia dorește ca stagiul să fie mai consistent. - Este de părere că sunt binevenite întâlnirile la OAR, crede că trebuie creată comunitatea stagiilor în care să ei să discute și să poată înțelege că trebuie să parcurgă efectiv prin niște misiuni în vederea interviului. - Portofoliul aranjat, oricum ar fi, și în condițiile acestea în care îl citim de pe ecran, nu îi surprinde pe stagiari într-o postură profesională mai bună, comisia trebuie să aibă asta în vedere. - Crede că la întâlnirile cu stagiarii trebuie să semnalăm lacunele pe care aceștia le au - asta ține de responsabilitatea lor, acolo trebuie să îi ajutăm, nu să trișeze comisia. - Precizează că este posibil ca unii dintre candidați să treacă interviul pe baza portofoliului, dar poți vedea foarte bine și ce știe candidatul – în comisie sunt oameni cu experiență care evaluează portofoliul. |

| 5. Program evenimente profesionale OAR București | | |
|---|----------------------|--|
| | Membru CD | |
| | Emil Ivănescu | <ul style="list-style-type: none"> - Informează că au mai rămas 3 subiecte în OZ pe care le vom comprima, toate sunt importante, inițiative cu impact, dar cel mai important este programul evenimentelor profesionale OAR București. A transmis celor prezenți un draft, propune să organizăm o serie de evenimente privind fazele proiectării, în jur de 3-4 întâlniri de tipul round table, etc. - Fiecare întâlnire va dura în jur de 2-3 ore, am mai discutat despre asta, acum vom începe efectiv programul, vom lua ierarhic etapă cu etapă fazele proiectării. Este o șansă ca în acest parcurs să realizăm o discuție despre CATUC, inclusiv anumite clarificări, a discutat cu arh. Michaela Gafar despre asta. - Aceste întâlniri care au mai multe scopuri – să detaliem problemele colegilor noștri pe etape, am mai încercat în grupul de lucru comunicare, Irina Meliță, a făcut acel chestionar vizavi de primării și relația arhitecților cu ele, unii colegi au răspuns. Dorește să dezvoltăm aceste teme - poate este bine să organizăm întâlniri sistematice. - Dorește să dezvoltăm componenta de dialog cu colegii, în care aceștia să ne spună în mod direct ce probleme au, urmând ca ulterior, având un material care va fi generat la fiecare conferință, să mergem atât către primăriile care sunt evidențiate de arhitecți ca fiind cu probleme dar și către zona media/presă. - Propune organizarea unei serii de 4 evenimente, un eveniment pe lună, începând din octombrie 2024, noiembrie 2024 și încheind în februarie 2025. Evenimentele vor aduce colegii care au probleme cu primăriile la ordin dar aceștia vor fi invitați și la autoritatea administrativă. - Materialele întocmite vor fi comunicate și către presă în măsura în care este posibil - vom face lucrurile acestea, vom face un focus grup de acțiune de organizare și tematic, noi ne vom duce către colegi cu un material sintetic simplu, va fi un grup de acțiune pentru asta. - Noi am discutat pe alocuri, tot așa vom discuta pe mail, cine dorește să facă parte și mai departe. Sunt niște acțiuni foarte necesare și crede că vor ajuta foarte mult. - Arh. Michaela Gafar va prezenta mai multe detalii pe această temă. - Grupul de acțiune pe care îl propune va face tema, cuprinsul. - Invită membrii CT să participe, crede că acest grup de acțiune, organizat sub grupul de lucru profesional, va funcționa la fel de bine ca cel organizat pentru alegeri. - Precizează că întâi vom construi subiectul, etapele, etc., apoi partea de organizare, unde este cuprins și staful OAR. |

| | | |
|--|-----------------------|--|
| | Michaela Gafar | <ul style="list-style-type: none"> - Nu a pregătit un material pentru ședința de azi, a discutat cu arh. Emil Ivănescu să facem un material de prezentare pentru participanți – practicieni și stagiaari, material care să abordeze ce înseamnă activitatea de proiectare din punct de vedere legal și desfășurarea pe faze, cu prezentarea conform legislației a punctelor tari și a punctelor slabe. - Constată, în societatea de astăzi, această aplecare la litera și nu la spiritul legii - am uitat de ce facem un drum, de ce facem o documentație, de ce autorizăm, etc., ne-am blocat în hârtii și avize. Este de părere că ar trebui să înțelegem în fiecare etapă a unei investiții care sunt documentele necesare, care sunt deficiențele în elaborarea și înțelegerea lor. - Referitor la CATUC consideră că este o propunere care are puncte bune și slabe dar nu se știe ce va ieși din Parlament. Subliniază că foarte multe deficiențe observate de echipa de lucru au fost sesizate pornind de la abordarea CATUC. Consideră că tot acest material care ar trebui să fie foarte scurt ar trebui să fie un motiv pentru discuții în sensul de a strânge de la auditoriu probleme întâmpinate referitoare la abordare, proces, autorizare, etc, cu care, în cadrul unui brainstorming să găsim o cale de rezolvare. - Personal așa vede lucrurile după discuția cu arh. Emil Ivănescu. |
| | Yvonne Toader | <ul style="list-style-type: none"> - Semnalează faptul că mulți dintre arhitecți cunosc foarte bine aceste faze dar există problema certificatelor de urbanism care vin cu tot felul de cerințe – consideră că este greu să selectezi lucrurile importante. |
| | Andrei Fenyo | <ul style="list-style-type: none"> - A văzut că arh. Michaela Gafar a adus în discuție faptul că lucrurile au intrat în profunzime în ceea ce privește propunerea din CATUC și că modul de lucru britanic Plan of Work a fost luat în calcul. - Consideră că dacă la final se va ajunge la un fel de punct de vedere al OAR București și, dacă apar propuneri de modificări de cadru normativ, vom găsi soluția cea mai bună. |

| 6. Grup de acțiune – beneficii oferite de OAR București membrilor săi | | |
|--|----------------------|---|
| | Membru CD | |
| | Emil Ivănescu | <ul style="list-style-type: none"> - Precizează că Ordinea de Zi a ședinței cuprinde un punct referitor la grupul de acțiune „Beneficii oferite de OAR București membrilor săi”. Crede că este necesar ca, din când în când, așa cum facem campania telefonică sau sondajele, să întocmim un material gândit creativ, foarte simplu și direct, în care să spunem colegilor arhitecți ce beneficii au ca membri ai filialei - nu vom spune ce servicii oferim pentru că nu asta face filiala. - Subliniază că am început această temă în mandatul trecut când am făcut primele acțiuni. Membrii filialei beneficiază de mai multe lucruri începând cu dovada și continuând cu cursuri, workshopuri, etc., inclusiv asigurare profesională. Personal dorește să recapitulăm ce oferim membrilor, să le aducem aminte, crede că este foarte important pentru că una dintre cele mai mari probleme este întrebarea „ce ne dă OAR?”. - Dorește să afle dacă cei prezenți consideră că este bine să facem asta, inclusiv apropo de discursul cu beneficii/servicii. - Menționează că s-a întâlnit deseori cu întrebarea ce face ordinul pentru membri și a constatat că, deși sunt foarte multe lucruri pe care le oferim, arhitecții nu le cunosc deși le-am mai comunicat – crede că această comunicare trebuie făcută sistematic. - Personal crede că contează foarte mult forma în care vom spune lucrurile acestea și crede că acesta este un subiect de comunicare și conținut la care să lucrăm cu toți colegii din CT. |

| | | |
|--|----------------------|--|
| | Bogdan Fezi | Spre deosebire de alte țări, i se pare că în România există și țap ispășitor și paratrăsnet - arhitecții sunt de vină pentru tot ce e rău în oraș. Constată că la noi rezultate sunt disproporționate față de efortul depus. |
| | Andrei Fenyo | <ul style="list-style-type: none"> - Amintește că în 2018/2019, când s-a discutat ROF OAR, naționalul făcuse o broșură exact pe subiectul beneficiilor pentru membri - erau mai multe lucruri enumerate acolo, nu a fost ceva foarte bine primit, fiindcă era doar o încercare de a arăta ce mult face OAR pentru toată lumea. Personal nu ar face acel tip de enumerare ci ar alege enumerarea beneficiilor obținute de membri. - Consideră că principalul beneficiu este acordarea dreptului de semnătură – este principalul motiv pentru care intră oamenii în OAR. |
| | Yvonne Toader | <ul style="list-style-type: none"> - Consideră că trebuie să înțelegem toți limitările date de numărul mic al personalului – angajații filiale fac eforturi mari. - Crede că trebuie să găsim un echilibru între ce ne propunem și forțele fizice ale oamenilor - să regândim asta pe viitor, dacă vrem să funcționeze lucrurile bine și să aducem performanță. |

7. Summitul Capitale Europene pentru Arhitectură, Urbanism și Administrație

Membru CD

Emil Ivănescu

- Încheiem ședința cu Summitul Capitalelor Europene, o acțiune pilot pe care noi am inițiat-o, am propus-o către PMB – evenimentul face parte din Anuala de Arhitectură București, ediția 2024.
- Precizează că noi am inițiat acest eveniment care aduce în același punct administrația, cu tot ce ține de acea zonă, cât și tot ceea ce ține de zona profesiei de arhitect.
- Ne propunem să vedem ce ar presupune asta la nivel european – la Anuală participă în jurii nume importante, am construit o relație bună cu primăriile, ne propunem să organizăm un eveniment care să aibă relevanță și în afara țării. Precizează că, în acest an, curatorii de conținut ai Anualei de Arhitectură București fac parte dintr-un grup internațional de cercetare care lucrează cu politici europene – când i-a invitat, aceștia s-au bucurat că avem această inițiativă și au propus să contribuie și ei, practic am construit acest cadru în care să aducem oameni din administrație, profesioniști din arhitectură/urbanism, să ne prezentăm proiecte comune, mai degrabă la nivel de primării – să dezbaterem câteva teme de interes și să realizăm o comunicare la nivel european.
- Informează că inițiativa a avut-o anul trecut, a testat-o, a vorbit cu oameni din străinătate și toți au fost foarte entuziasmați, atunci când a venit Primarul General la noi i-am propus această colaborare care i-a plăcut foarte mult, a precizat că vor să fie partenerii principali ai acestei acțiuni.
- Subliniază că reprezentanții filialei s-au întâlnit cu partea de PR a PMB care au agreat ideea de a invita primari europeni - împreună am construit o listă comună de primari pe care noi să o trimitem, inclusiv ambasadelor.
- Menționează că au fost identificați și primari având profesia de arhitect.
- Precizează că în acest an organizăm un proiect pilot, acum lucrăm la stabilirea tematicii supuse discuțiilor - deja curatorii Dark Mater Labs au venit cu câteva puncte, așteptăm și PMB, speră să fie un demers reușit.
- Precizează că anul acesta vom avea nume mari în juriu dar și în evenimente și conferințe.
- Menționează că am reușit ca pentru Anuala de Arhitectură București să avem mai multe spații în acest an – unul este Hala Filaret, unii o cunosc foarte bine, este spectaculoasă, discutăm ce ar însemna să organizăm Gala Anualei acolo. Informează că s-a intervenit acum 1-2 luni pe acea hală, s-a mai curățat, acum are utilități, este mult mai bună ca anul trecut și va verifica dacă au aviz ISU.

| | | |
|--|-----------------------|--|
| | | <ul style="list-style-type: none"> - Toți cei prezenți cunosc faptul că începând din anul 2023, ediția trecută AAB, Anualele de Arhitectură București stau sub valorile New European Bauhaus - anul trecut am făcut incluzivitatea, a fost conferința cu liderii internaționali pe subiectele respective, anul acesta vom avea sustenabilitatea care cuprinde și ideea de reactivare a unor spații industriale. - Dă cuvântul domnului arh. Robert Zotescu care va spune câteva cuvinte despre Anuala de Arhitectură București, ediția 2024. |
| | Bogdan Fezi | <ul style="list-style-type: none"> - Referitor la parteneriatul cu PMB precizează că putem fi parteneri chiar dacă, de exemplu, Primarul General nu a fost plăcut impresionat de rezultatele sondajului desfășurat în cadrul CT-ului referitor la relația cu PMB, asta nu înseamnă că nu putem avea un dialog. - Precizează că ideea acestui summit era de a aduce omologi de ai noștri, arhitecți șefi de capitală, pentru a ne promova agenda proprie. - Informează că este adevărat că interesul PMB este de a ajunge la nivelul lor de primari, ceea ce este complicat – subliniază că trebuie să ne promovăm agenda noastră, dar faptul că ni se deschide acest dialog este un lucru foarte bun. |
| | Robert Zotescu | <ul style="list-style-type: none"> - Precizează că s-au gândit să organizăm în 2 zile cele două evenimente - pe 2 octombrie să fie summitul și pe 3 să fie gala. - Dă cuvântul doamnei arh. Anca Păsărin să prezinte conferința care o organizează în cadrul AAB 2024. - Informează că predarea proiectelor pentru Anuala de Arhitectură București va fi pe 16-17 septembrie. - Precizează că Gala de premiere va fi pe 3 octombrie – nu ne vom suprapune peste alte evenimente. |
| | Yvonne Toader | <ul style="list-style-type: none"> - Dorește să ne asigurăm că Hala Filaret, spațiul propus de arh. Emil Ivănescu pentru desfășurarea Galei, are utilități și aviz ISU. - Precizează că pentru organizarea unui astfel de eveniment trebuie să avem toate avizele necesare. |
| | Anca Păsărin | <ul style="list-style-type: none"> - Precizează că, împreună cu o fostă studentă a sa, a reușit un lucru pe care îl dorea de 12 ani – au reușit să îl convingă pe arhitectul portughez Francisco Aires Mateus să accepte să facă parte din juriul Anualei, să organizeze expoziție cu lucrările sale la galeria Galateca și să îl convingă să țină o scurtă prelegere înainte de Gala Anualei. |
| | Robert Zotescu | <ul style="list-style-type: none"> - Precizează că intenția evidentă a organizatorilor, în ultimii ani, a fost de a face din gală un eveniment de prestigiu pentru profesie, pe același palier cu Gala UNITER, etc. - Dorește să afle cum ar suna, pentru un experiment viitor, dacă pentru gală am încerca reutilizarea unor spații alternative – dezafectate, etc, pentru a activa alte spații, cu mai puțină faimă ca cele folosite ca până acum. - Subliniază că pentru aceste spații elementele tehnice sunt obligatorii, este minimul necesar – evacuare corectă, facilități, etc. |
| | Andrei Fenyo | <ul style="list-style-type: none"> - Este de părere că temerile exprimate sunt legate de siguranța în exploatare – dacă autoritățile consideră că spațiul respectiv poate fi folosit astfel, ține de reglementare. - Trebuie să respectăm legislația și mi se pare ciudat să trecem pe lângă acest aspect superficial – trebuie să verificăm dacă sunt îndeplinite condițiile, altfel nu este corect din punct de vedere etc. - Crede că ideea este foarte bună, i se pare util în contextul actual impunerea ideii că spațiile pot fi refolosite dar consideră că trebuie parcurși toți pașii tehnici. |

| 8. Alte subiecte | Membru CD | |
|------------------|------------------------|---|
| | Emil Ivănescu | <ul style="list-style-type: none"> - Precizează că UAUIM este unul dintre partenerii noștri strategici principali și constată că instituția a fost supusă unor atacuri foarte urâte din partea multor colegi. - Subliniază că urmează să dăm un mesaj de susținere din punct de vedere educațional vizavi de școală fiindcă ce s-a întâmplat la examenul de admitere din acest an reprezintă doar greșeli umane care se fac și la alte facultăți. - Subliniază că vom aștepta raportul ministerului și ne vom adresa facultății cu un mesaj de susținere – precizează că suntem alături de școală, a fost un moment foarte delicat. - Dă cuvântul domnului prof. dr. arh. Marian Moiceanu, Rector UAUIM. |
| | Marian Moiceanu | <ul style="list-style-type: none"> - A ascultat ce s-a discutat, dorește să prezinte câteva explicații vizavi de admitere. - Dorește să se știe că facultatea a dat și un comunicat de presă în data de 23 când au fost invitate și televiziunile la facultate. Precizează că a explicat și atunci și a dat și un comunicat scris care rămâne valabil. - Dorește ca cei prezenți să știe ce s-a întâmplat, a discutat și cu asociația studenților și universitatea trimite și colegilor aflați în concediu informații privind ceea ce se întâmplă. - Va face o succesiune clară a evenimentelor – are deja comunicatul, va explica și celor prezenți ce s-a întâmplat și dacă va fi cazul, va răspunde eventualelor întrebări. - Precizează că metodologia de admitere este aprobată de Senat și nu se modifică. Informează că au apărut modificări în pandemie doar referitoare la portofoliul. În urma contestațiilor de acum, comisia a analizat doar erorile de procedură - nu schimbări de notă deoarece metodologia, în baza căreia s-au înscris candidații la concurs, nu permite asta. - Menționează că în ciuda experienței, în acest an apărut o eroare umană – în cadrul comisiei tehnice, o planșă cu numărul de ordine 317, dat planșei, într-o coloană a Excel-ului, s-a repetat în mod greșit și la următoarea planșă care a primit același număr. Ca urmare, notele de la portofoliu în Excel cu notele de la lucrările practice în Excel, când s-au dus în Academica, au creat această problemă. - Problema a fost depistată în ziua în care, în baza contestației, comisia a deschis toate planșele și comparând cu listele, s-a depistat numărul dublat – ca urmare 64 de candidați declarați admiși erau de fapt respinși și invers. Facultatea și-a asumat această greșeală, în noaptea aceea toți, inclusiv conducere, au luat planșă cu planșă și au confruntat listele din Academica, lucrurile au fost îndreptate - este vorba despre nota planșelor și a portofoliilor. - Facultatea a afișat noile liste corectate. - Precizează că acesta este adevărul. MEC a trimis corpul de control, facultatea a numit o comisie internă în data de 25 - este clar că a fost o eroare umană în comisia tehnică în momentul în care, din greșeală, numărul planșei care a primit nota, la transcrierea respectivă, a creat eroarea. - Conducerea universității își exprimă părerea de rău față de cele întâmplate dar, în același timp, se bucură că eroarea respectivă a fost depistată în timp util și înscrierile s-au făcut după listele reale care conțin notele reale ale candidaților. Lucrurile sunt în desfășurare, conducerea a făcut ce e corect, deși nu am dat noi note ne asumăm instituțional ce facem. Precizează că conducerea a făcut și lucruri mai puțin plăcute - să stăm în fața oamenilor care solicitau tot felul de lucruri și în fața comisiei de la minister. - Mai mult de 255 de candidați și-au putut vedea lucrarea, au fotografiat-o, au văzut numele, numărul, codul QR și că nota este în corelare cu numele lor. - Ieri am trimis către site, cum am promis, o explicație în concordanță cu comunicatul de presă de pe 23, am arătat și modele pentru fiecare subiect în care, în mare măsură, au respectat corectitudinea datei de temă, erau corecte, dar am arătat și exemple de rezolvări ale subiectelor care arătau bine dar aveau greșeli de înțelegere spațială. |

| | | |
|--|----------------------------|---|
| | | <ul style="list-style-type: none"> - Nu a fost plăcut, ideea că au fost schimbate notele nu este adevărată. Afișarea exemplilor de rezolvare a liniștit o parte din contestatari, fiindcă, atunci când și-au văzut planșele, au văzut și nota scrisă - asta se reclama. - Precizează că personal este responsabil vizavi de ce s-a întâmplat în măsura în care admiterea ține de conducerea școlii dar, din alt punct de vedere, sunt liniștiți că am acționat în timp util și nu am ajuns să înscriem candidați după liste viciate de eroare. - Consideră că sistemul informatic nu ar fi trebuit să permită dublarea numărului planșelor dar aceste numere nu sunt numere de ordine ci unul atribuit aleatoriu. - Există și o comisie a noastră de analiză, formată din oameni neimplicați direct, care analizează lucrurile acestea. Ei știu, au primit documentele, este important ce vor spune – după părerea sa este important să se spună și ce îmbunătățiri se fac. - Informează că, în calitate de Rector, va propune eliminarea portofoliului – se constată că, în mare măsură, portofoliul nu aparține candidaților, asta se vede clar la mulți candidați dar, în același timp, nu putem verifica paternitatea. - Portofoliul a fost pus în pandemie, când nu știam dacă îi putem aduce la școală pe candidați, și atunci a fost folosită doar media la BAC și apoi portofoliul, după care în discuția cu consiliul de administrație a apărut ideea că este bine să îl lăsăm, l-am lăsat 3 ani dar acum, deschizând OLX și căutând, vedem clar că foarte mulți apelează la serviciile acestea – ca urmare au dat doar 10% valoarea portofoliului. - Este importantă treaba aceasta și această emoție creată pe bună dreptate dar, la fel de important este că descoperirea unei greșeli nu a fost trecută cu vederea și este important să tragem concluzii de aici. Informează că listele afișate au fost după prima opțiune, urmează contestațiile, nu s-au schimbat rezultatele. - Subliniază că, în acest caz, conducerea școlii a procedat corectat. |
| | Ana Maria Zahariade | <ul style="list-style-type: none"> - Mulțumește domnului prof. dr. arh. Marian Moiceanu, comunicatele sunt pe site foarte clare, este un ghinion că s-a întâmplat asta, din această situație avem de învățat - regretăm toți dar, ca de obicei, s-a făcut o mahala de către televiziuni. - Este de părere că ar fi fost o nenorocire să se facă înscrierile după listele greșite – este clar că sistemele electronice nu sunt infailibile. - Subliniază că numerotarea lucrărilor se face exact ca la concursuri, logica este aceeași. |
| | Silvia Pinte | <ul style="list-style-type: none"> - Se întreabă cum să fie portofoliu la admitere. - Este de părere că trebuie scos portofoliul, este o energie care se pune într-o zonă care nu are legătură cu admiterea. |
| | Octavian Ungureanu | <ul style="list-style-type: none"> - Când a văzut știrea cu scandalul de la admitere a postat-o și și-a adus aminte de acum 33 de ani - câtă emoție a avut la admitere și că nu ar dori să știe cum ar fi fost să fie declarat admis sau respins pe nedrept. Crede că aceasta este adevărata problemă. |
| | Lorin Niculae | <ul style="list-style-type: none"> - Relatează că au fost înscrierile și cei 300 de studenți admiși și foarte mulți dintre părinții lor, au felicitat conducerea UAUIM – crede că asta este, să spunem, un pandant la fațeta care s-a văzut la televizor cu acei nemulțumiți că n-au putut intra pe o altă notă decât a lor. - Cei care s-au înscris au felicitat rectorul pentru curajul de a asuma o decizie care a făcut dreptate și asta a arătat că universitatea este o instituție care nu trece peste propriile principii de a asigura corectitudine 100% pentru admitere. - Precizează că școala a primit un semnal puternic de la proaspeții studenți. |

Consemnat: arh. Mihai Medvedovici, Asistent Comunicare

Avizat: arh. Cornelia Burcuș, Secretar Executiv

Aprobat: arh. Emil Ivănescu, Președinte OAR București