

Proces Verbal ședință  
Consiliul Teritorial OAR București  
joi 25 aprilie 2024, ora 14:30

Loc desfășurare: on-line platforma Zoom

Prezența: fz.-fizic / ol. - online /  
ab-absenți

Nume	fz.	ol.	ab.
Emil Ivănescu		✓	
Andrei Fenyo		✓	
Bogdan Fezi		✓	
Ana Maria Zahariade			✓
Irina Meliță		✓	
Yvonne Toader		✓	
Cătălin Berescu		✓	
Ruxandra Nemțeanu			✓
Eliza Yokina		✓	
Mihai Munteanu		✓	
Robert Zotescu		✓	
Smaranda Baci			✓
Dorothe Hasnaș		✓	
Dragoș Constantinescu		✓	
Marian Moiceanu		✓	
Iulia Stanciu		✓	
Monica Iacovenco		✓	
Karoly Nemeș		✓	
Melania Dulămea		✓	
Mihai Duțescu			✓
Amalia Enache			✓
Mina Sava		✓	
Sergiu Petrea			✓
Lucian Corduneanu		✓	
Lorin Niculae			✓
Anca Păsărin Ferreira		✓	

	<b>Cristina Chira</b>		✓		
	<b>Adrian Moleavin</b>			✓	
	<b>Constantin Hazarian</b>		✓		
	<b>Bogdan Selin</b>		✓		
	<b>Ștefan Simion</b>		✓		
	<b>Bogdan Brănescu</b>		✓		
	<b>Adrian Spirescu</b>		✓		
	<b>Mihaela Hărmănescu</b>		✓		
	<b>Ilinca Maican</b>		✓		
	<b>Bogdan Neagu</b>		✓		
	<b>Adrian Zerva</b>		✓		
	<b>Alexandru Călin</b>		✓		
	<b>Eduard Epure</b>		✓		
	<b>Anca Brandiburg</b>		✓		
	<b>Olivia Collavini</b>		✓		
	<b>Daniela Crăciunoiu</b>		✓		
	<b>Octavian Ungureanu</b>		✓		
	<b>Dan Bușilă</b>		✓		
	<b>Michaela Gafar</b>		✓		
	<b>Iulia Iatagan</b>		✓		
	<b>Silvia Pinte</b>			✓	
	<b>Veronica Marin</b>		✓		
	<b>Bogdan Tofan</b>		✓		
	<b>Irina Nemțeanu</b>			✓	
	<b>Vlad Popescu</b>		✓		
	<b>Prezență</b>		<b>41</b>	<b>10</b>	<b>Există cvorum</b>
<b>Au mai fost prezenți:</b>	<b>Cornelia Burcuș, secretar executiv</b> <b>Mihai Medvedovici, asistent comunicare</b> <b>Marcel Toader, avocat</b> <b>Adrian Mărășescu, contabil șef</b> <b>Alina Moscalu, responsabil PR și comunicare</b> <b>Camelia Săvoiu, responsabil relația cu administrația</b> <b>Cristian Zaharia, asistență tehnică</b>				
<b>Invitați:</b>	<b>Astrid Rottman, Președinte</b> <b>Comisia Teritorială de Cenzori</b>				

Se votează ordinea de zi	Nume	Da	Nu	Abținere
	Emil Ivănescu	✓		
	Andrei Fenyo	✓		
	Bogdan Fezi	✓		
	Irina Meliță	✓		
	Yvonne Toader	✓		
	Cătălin Berescu	✓		
	Eliza Yokina	✓		
	Mihai Munteanu	-		
	Robert Zotescu	-		
	Dorothe Hasnaș	-		
	Dragoș Constantinescu	-		
	Marian Moiceanu	✓		
	Iulia Stanciu	✓		
	Monica Iacovenco	-		
	Karoly Nemeș	✓		
	Melania Dulămea	✓		
	Mina Sava	-		
	Lucian Corduneanu	✓		
	Anca Păsărin Ferreira	✓		
	Cristina Chira	-		
	Constantin Hazarian	✓		
	Bogdan Selin	✓		
	Ștefan Simion	✓		
	Bogdan Brănescu	-		
	Adrian Spirescu	✓		
	Mihaela Hărmănescu	-		
	Ilinca Maican	-		
	Bogdan Neagu	✓		
	Adrian Zerva	-		
	Alexandru Călin	-		
	Eduard Epure	✓		
	Anca Brandiburg	✓		
	Olivia Collavini	✓		

	<b>Daniela Crăciunoiu</b>	✓			
	<b>Octavian Ungureanu</b>	-			
	<b>Dan Bușilă</b>	✓			
	<b>Michaela Gafar</b>	-			
	<b>Iulia Iatagan</b>	✓			
	<b>Veronica Marin</b>	-			
	<b>Bogdan Tofan</b>	✓			
	<b>Vlad Popescu</b>	✓			
	<b>Vot</b>	<b>26</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>Se votează cu 26 de voturi pentru, 0 voturi împotriva și 0 abțineri. În momentul votului 15 membri din cei prezenți, notați cu (-), nu se aflau în fața calculatorului</b>

**1. Alegeri primării 2024 –  
„Propunerile Filialei București a  
Ordinului Arhitecților din  
România, adresate candidaților la  
alegerile locale 2024**

**Membru CD**

**Bogdan Fezi**

- Atrage atenția că urmează alegeri locale inclusiv la PMB, un prilej pentru ca forurile de conducere ale filialei să îndeplinească ceva important din atribuțiile OAR. Subliniază că, pe lângă chestiunile culturale de care ne ocupăm avem și o parte dintre chestiunile profesionale solicitate de membrii - relațiile cu primăriile în demersuri strict profesionale.
- Lansează un share screen precizând că vom face cu ajutorul și cu acceptul celor prezenți un grup de acțiune în cadrul grupului de lucru Spațiu Public destinat alegerilor locale 2024. Precizează că nu dorim să ne implicăm în alegeri din punct de vedere politic dar consideră că este un prilej foarte bun să beneficiem de interesul candidaților. Invită pe toți cei care vor să participe în acest grup de acțiune – va prezenta în ce va consta activitatea acestui grup.
- Informează că, în principal, dorim să adunăm opinia membrilor filialei, a oamenilor care se izbesc regulat de diverse probleme – vom constitui astfel o viziune globală privind colaborarea cu administrația.
- Pentru asta a propus realizarea unui sondaj care ar trebui să clarifice niște priorități. Pe lângă acest sondaj, membrii grupului de lucru pe care urmează să îl constituim vor putea face și alte propuneri. Subliniază că se va avea în vedere faptul că ordinul nu este sindicat ca să poată reprezenta un arhitect cu o problemă dar, având în vedere că unele probleme au fost ridicate de mulți colegi, le putem prezenta candidaților și a primarilor în funcție.
- Atrage atenția că materialul pe care l-a afișat cuprinde o listă de chestiuni – termenele de emitere a actelor, proceduri uniformizate la nivelul capitalei, digitalizare – depunere online CU și AC –, accesul la date GIS, consultarea OAR ca organizație profesională în diferite momente în care vocea profesioniștilor este necesară, dialog regulat atât cu instituția dar cât și cu arhitecții.
- De asemenea, materialul prezintă chestiuni care țin de disciplina în construcții, PUG, protejarea patrimoniului, calitatea în arhitectură prin concursuri de soluție, etc.

- Subliniază că, fără a fi cuprinse în materialul prezentat, există o listă de chestiuni detaliate care țin de certificate de urbanism de informare, de construire, de autorizații de construire, de măsura în care primarul/arhitectul șef pot interveni, eventual face corectură pe planuri, etc.
- Precizează că problematica este diversă și, dacă avem feedback de la mai multe persoane, o putem prezenta.
- Transmite celor prezenți invitația de a participa la grupul de acțiune pe care îl constituim – grupul se va întâlni în principal fizic, eventual online.
- Subliniază că pe baza sondajului se dorește a se crea un material pe care să îl prezentăm și susținem în fața primarilor.
- Este de părere că, începând de mâine, putem să lansăm sondajul în întreaga filială OAR București.
- Informează că sondajul se va încheia la finalul campaniei electorale dar, pe măsură ce vom avea informații, putem avea unele rezultate preliminare pe care le putem discuta cu primarii în susținerea punctului nostru de vedere.
- Informează că vom organiza niște întâlniri și, după cum ne dăm seama, urmează o perioadă încărcată pentru primari, vom vedea cum ne organizăm.
- Precizează că mesajul esențial este că, spre deosebire de alte acțiuni necesare dar cu mai puțin impact pentru membri cum ar fi actualizarea datelor, în acest caz, intenționăm să utilizăm răspunsurile la sondaj în scopul susținerii unor idei.
- Crede că, în măsura în care un președinte și un CT pot avea opinii mai mult sau mai puțin luate în seamă de primari, atitudinea comună a organizației îi face pe aceștia ceva mai receptivi – unii vor spune că nu se va întâmpla mare lucru, speranțele sunt limitate dar crede că demersul trebuie făcut. Relatează că într-o discuție de acum câteva luni teoretic ni s-a întins și o mână de ajutor, s-a propus o discuție regulată pe problemele filialei - crede că acesta este un prim pas spre normalitate, având în vedere că nu ni se cere o prezență regulată în diversele comisii, deși noi insistăm.
- Solicită celor prezenți sugestii și transmite celor care doresc să participe în grupul de acțiune să trimită la secretariat un e-mail în acest sens.
- Dorește să cunoască punctele de vedere ale celor prezenți.
- Referitor la întâlnirea cu mai mulți primari, crede că ar fi greu să discutăm – în București sunt 6 primari plus capitala, dacă vin foarte mulți primari și candidați, nu vor putea toți vorbi.
- Referitor la ideea de public, este de acord că da, ne dorim ca arhitecții să pună întrebări direct dar asta nu înseamnă că invitații vor accepta această idee.
- Crede că grupul de acțiune trebuie să întocmească un document de tipul unui pact de asumat.
- Este de părere că extrem de importante pentru membrii sunt și unele aspectele aparent minuscule, cum ar fi acela că trebuie să se elibereze certificatele de urbanism și autorizațiile de construire la timp - crede că strângerea opiniilor celor care se confruntă regulat cu aceste probleme este importantă.
- La ultima discuție cu primarul general, reprezentanții primăriei s-au plâns de anumite nerespectări în întocmirea documentațiilor – la primărie nu au checklist și, ca urmare, 50% dintre AC sunt refuzate pentru asta. OAR București va ajuta cu întocmirea acestui checklist - ni s-a întins o mână în ideea de a face niște propuneri practice.
- Relatează că la discuția respectivă am primit și un termen de 3-4 luni, timp în care urma să se suprapună certificatele de urbanism și autorizațiile de construire mai vechi, a fost doar o amânare. Personal are o rețineră să ne implicăm în activitatea primăriilor în perioada alegerilor ca să nu pară că favorizăm un anumit candidat – propune să ne adresăm tuturor urmând să vedem cu cine vorbim după.
- Consideră că este important să ne organizăm împreună cu cine vrea activ să participe la această acțiune și precizează că va trebui să luăm decizii apolitice.

<p><b>Constantin Hazarian</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Personal sugerează să colectăm problemele din OAR cu primarii și să organizăm o conferință la care să convocăm actualii primari și pe contracandidați, conferință în care membrii filialei să le adreseze întrebări, ca primarii să își asume public promisiunile, nu să facă promisiuni în cadru restrâns, nu se întâmplă nimic așa.</li> <li>- Este de părere că, dacă facem un grup de acțiune, etc., nu se va întâmpla nimic.</li> <li>- Propune să organizăm o conferință în care să îi invităm pe primari, iar arhitecții care doresc să se înscrie să adreseze primarilor întrebări la care aceștia să răspundă public – să nu se discute în spatele ușilor închise.</li> <li>- Personal a înțeles de la cineva care a participat la discuția cu primarul general că am fost certați, de asta aș propune să organizăm o conferință în fața membrilor OAR care vor să participe, nu în fața unui grup restrâns care spune că a primit promisiuni, etc. – el nu acuză participanții la acea discuție de nimic dar nu a văzut efectele acelei întâlniri.</li> <li>- Precizează că propune această conferință pentru că foarte mulți arhitecți practicanți s-au săturat de promisiuni. Este de părere că o invitație de acest gen făcută în campanie electorală va fi onorată - cine nu o va face va transmite un mesaj clar apropo de care este respectul pentru noi. Toate primăriile se folosesc de arhitecți și urbanisti pentru proiectele lor publice deci vor da curs invitației. Iar dacă un primar nu va face asta, ne dăm seama despre acel primar dacă merită votul nostru și al celor din breaslă pentru respectul pe care ni-l poartă.</li> <li>- Personal propune o conferință la care să aibă ocazia să participe cât mai mulți membri pentru a adresa întrebări, ca să se simtă reprezentați – să oferim membrilor posibilitatea de a participa în număr cât mai mare.</li> <li>- Nu înțelege de ce ar fi de așteptat ca cei care candidează, fiind în campanie, să nu accepte să participe la o conferință.</li> <li>- Personal nu ar organiza aceste întâlniri doar ca platformă pentru candidați ci și ca să rezolvăm problemele colegilor.</li> <li>- Personal va candida dar nu va participa la aceste întâlniri pentru a evita un eventual conflict de interese.</li> <li>- Este de părere că, fiind în campanie, toți candidații vor participa la acțiunile la care îi vom invita.</li> </ul>
<p><b>Emil Ivănescu</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Precizează că în discuția cu primarul general reprezentanții filialei au atras atenția, pe baza statisticii din CT, că este o situație foarte neplăcută în relația cu PMB. Efectul acelei întâlniri a fost că primarul capitalei a făcut o promisiune, aceea pe care a comunicat-o.</li> <li>- Este de părere că este important să vedem dacă această promisiune a fost respectată sau nu - faptul că am constituit acel grup este corect, fiindcă altfel, așa cum s-a întâmplat în trecut, nimeni nu vrea să vorbească cu OAR.</li> <li>- Consideră că propunerea pentru organizarea unei conferințe este foarte bună. Precizează că a discutat cu vicepreședinții ca în cadrul Anualei de Arhitectură București 2024, care va avea ca temă Bucureștiul Sustenabil, să organizăm o serie de conferințe despre profesie și despre București - să vedem când să începem o primă conferință în acest sens, a rămas să ne organizăm.</li> <li>- Consideră că propunerea domnului c. arh. Hazarian nu este greșită, este bună, noi putem organiza, putem construi acest cadru, îi putem invita pe primari, dar este posibil ca ei să nu vină, au tot dreptul pentru că există niște norme de organizare a întâlnirilor în campanie. Crede că și la Gala Anualei 2023 răspunsurile lor au fost clare pentru viziunea lor - invitația este să îi analizăm și din punctul de vedere al acelei discuții. Consideră că, dacă se dorește o astfel de întâlnire o putem organiza dar, cunoscând cum funcționează aceste aparate, este posibil să nu vină niciunul, unii ar putea totuși să participe.</li> <li>- Precizează că grupul de acțiune propus de arh. Bogdan Fezi este pentru a ne asigura că ne vom întâlni în realitate cu primarii, invitațiile se vor face și prin comunicate publice.</li> <li>- Revine cu precizarea că este important faptul că acea echipă a filialei, care a vorbit atunci cu primarul, i-a smuls acestuia o promisiune.</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Precizează că există o anumită diplomație care nu ține de noi – personal dorește să ne întâlnim cu ei, să discutăm. Menționează că putem face acest eveniment, l-am și gândit, este curios câți vor participa. Subliniază că vom organiza aceste întâlniri cum le-am propus, cum a făcut OAR București și în trecut – asta va fi un semn pentru profesie.</li> <li>- Consideră că importantă este ideea de format - este posibil să accepte toți candidații să participe, dar din cauza formatului este posibil să nu se întâmple asta.</li> <li>- Crede că acum trebuie demarată această acțiune pentru că toți candidații au tot felul de calendare – în spiritul acesta vor fi făcute toate invitațiile și discuțiile vor fi anunțate public prin comunicat de presă.</li> <li>- Cei care doresc să facă parte din grupul de acțiune sunt invitați să trimită această opțiune pe adresa de mail a secretariatului filialei.</li> <li>- Personal crede că poate ar trebui să abordăm ambele formate pentru că întâlnirile cu cei care vor dori să participe sunt foarte utile, cum s-a spus, ele reprezintă un demn din partea acelor care doresc dialogul real cu noi – vor fi întâlniri în care noi să ne prezentăm problemele și această listă de priorități.</li> <li>- Reamintește că, arh. Irina Meliță poate detalia, la alegerile trecute, am realizat un fel de material prioritar care era cablat pe problemele orașului - este un site foarte bun care a avut atunci un impact foarte bun. Acum a văzut că se dorește ceva în direcția profesiei, s-a văzut asta în ceea ce a spus fiecare.</li> <li>- Este de părere că vom crea o presiune tocmai prin aceste comunicări publice.</li> <li>- Crede că trebuie făcute ambele variante, ambele crede că sunt necesare, prima ar fi acea comunicare generală dar trebuie să ne grăbim.</li> <li>- Precizează că toți candidații au staff-uri de campanie care organizează întâlnirile cu grupurile profesionale – crede că noi ar trebui ca, de săptămâna viitoare, să începem corespondența cu candidații și în paralel să creăm acest material, o declarație către București pentru partea de profesie.</li> </ul>
	<p><b>Olivia Collavini</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Dorește să știe dacă putem face această invitație către primari.</li> <li>- Precizează că este o problemă care durează de ani de zile, nu se întâmplă nimic referitor la emiterea Autorizațiilor de Construire.</li> <li>- Dorește să afle dacă nu putem face invitația publică - să se simtă obligați să răspundă, mai ales în context electoral.</li> <li>- Propune să forțăm puțin nota, crede că este foarte important, c. arh. Hazarian care a vorbit mai devreme a spus bine - candidații să răspundă în cadrul unei conferințe filmate, înregistrate, etc. Crede că în acest fel s-ar răspândi informația online, pe rețele.</li> <li>- Revine cu ideea de a forța puțin lucrurile fiind vorba despre probleme foarte importante care nu s-au rezolvat de ani de zile.</li> </ul>
	<p><b>Eliza Yokina</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Consideră că ideile discutate până acum sunt bune, crede că primarii vor expunere iar noi, ca arhitecți, trebuie să le oferim o viziune pe care ei să o poată prelua.</li> <li>- Este de părere că dacă vom reuși să realizăm un podcast cu fiecare candidat la poziția de primar, în care aceștia să își asume programul, câteva puncte, cum era înainte pactul pentru București, ar fi foarte bine.</li> <li>- Este de părere că noi putem gira încredere pentru oricine atunci când candidații semnează acest pact și își asumă această listă scurtă de obiective pentru următorul mandat - Grupul de lucru îl poate formula acest pact. Precizează că noi putem face acest transfer de credibilitate pentru un candidat fără a selecta după culoarea politică. Consideră că printr-un interviu filmat un candidat poate fi promovat și candidații sunt interesați de asta – putem să luăm ideile bune de la fiecare și le punem la un loc.</li> <li>- Este de părere că toți candidații vor evita situațiile în care să fie puși la zid dar crede că vor fi deschiși la invitațiile care le vor oferi vizibilitate.</li> <li>- Precizează că trebuie să trecem puțin în surdină vocea candidaților care vorbesc de mafie când vorbesc de autorizare - discursul trebuie pus în balanță, să avem mai multe voci la o întâlnire.</li> </ul>

	<b>Octavian Ungureanu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Informează că a ridicat ieri, 24 aprilie, o Autorizație de Construire antedatată, purtând data de 29 decembrie 2023 emisă la o primărie cu care avem un parteneriat de mulți ani, o primărie de sector.</li> <li>- Amintește că la gala Anualei au venit patru primari, trei dintre ei la întrebarea pe care a lansat-o au răspuns că ei personal nu cred că autorizațiile de construire sunt o prioritate a Bucureștiului. Aceste discuții au fost înregistrate și dorește o copie a acestei discuții.</li> <li>- Precizează că personal crede că aceasta este o temă care trebuie lansată în dezbatere.</li> <li>- Consideră că nu toți candidații vor răspunde invitației deși la Anuala 2023 au venit pentru campanie.</li> <li>- Propune să lansăm tema și le spunem că asta este problema orașului, astfel că atunci când sunt întrebați de această temă la TV să nu îi mai auzim vorbind doar de "rechin" și "mafie" - afirmații repetate cu obstinație.</li> <li>- Precizează că în București orice autorizație de construire merge greu, indiferent de cât de mică este investiția.</li> <li>- Informează că pe primarul despre care a povestit mai sus l-a văzut plângându-se că nu ia autorizații de construire suficient de rapid de la PMB.</li> <li>- Este de părere că putem avea surpriza ca la invitațiile filialei să participe candidații care nu au nicio șansă la alegeri - șansele de a vorbi cu unii dintre candidații eligibili sunt foarte mici.</li> <li>- Crede că într-o lună nu avem cum să impunem această temă decât dacă o prezentăm în presă.</li> </ul>
	<b>Irina Meliță</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Precizează că este de acord cu constituirea Grupului de acțiune pentru alegeri, inițial am vorbit despre conferințe.</li> <li>- Propune să nu ne împiedicăm de întrebarea dacă cei invitați vor accepta participarea și să trimitem invitațiile - nu crede că teama că invitații nu vor veni trebuie să ne împiedice să lansăm aceste invitații.</li> <li>- Propune să facem publică intenția noastră este de a discuta cu toată lumea.</li> <li>- Este de părere că este cel mai simplu să folosim formatul podcast.</li> <li>- Și ea personal consideră că trebuie să abordăm ambele formate – până la alegeri mai avem o lună și 10 zile.</li> </ul>
	<b>Adrian Zerva</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Propune să scurtăm această dezbatere care este folositoare pentru toată lumea dar nu avem mult timp la dispoziție.</li> <li>- Propune să constituim acest Grup de acțiune pentru alegerile care au lor acum, prin autopropunere sau desemnare – în prima întâlnire a acestui Grup de acțiune, acesta să definească exact modalitatea de abordare a problemei.</li> <li>- Personal nu crede că trebuie să invităm pe nimeni nicăieri, achiesează la ideea doamnei arh. Eliza Yokina care este o idee pragmatică, așa cum se practică.</li> <li>- În paralel, propune președintelui să ne asociem și cu urbanității și să redactăm un manifest arhitectural pentru București - un document în care să ne prezentăm problemele, disfuncțiile identificate, apoi să îl trimitem candidaților cu solicitarea de a se referi la el, de a-l accepta și a veni să discute cu noi pe această temă. Este de părere că această abordare este mult mai practică.</li> <li>- Consideră că o întâlnire la care participă 20 de candidați și stafful lor și la care filiala participă cu 50 de oameni interesați, poate degenera în haos și nu vom obține nimic.</li> <li>- Face apel la cei prezenți să accepte constituirea Grupului de acțiune, să discutăm și să stabilim strategia pe care apoi o redactăm, o trimitem CT-ului, obținem acceptul acestuia și pornim acțiunea.</li> </ul>
	<b>Bogdan Tofan</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Își exprimă dorința de a face parte din acest Grup de acțiune pentru alegeri.</li> </ul>



**2. Prezentare consultații acordate membrilor pe tema Codului Fiscal și a e-factura de domnul Gabriel Biriș**

**Membru CD**

**Yvonne Toader**

- Este de părere că acum, în preajma alegerilor, domeniul de care se ocupă personal este mai puțin atractiv.
- Subliniază faptul că, de-a lungul celor doi ani din actualul mandat, activitatea Grupul de lucru Profesional, este egală și constantă.
- Informează că a pregătit un material, pe care îl postează pe share screen, referitor la conferințele OARB – Educație, Stagiu și Pregătire profesională organizate de grupul de lucru pe care îl coordonează și care este cel mai numeros.
- Precizează că au organizat o serie de conferințe, toate sunt pe site-ul OAR București.
- Va prezenta pe scurt aceste conferințe începând cu aceea care a avut loc în luna decembrie – Symbiotic Offices.
- Informează că în luna ianuarie a demarat conferința explicativă asupra modificărilor Codului Fiscal la care, cum bine spunea arh. Emil Ivănescu, au reușit să îl invite pe Gabriel Biriș. Precizează că acest tip de conferință nu este un rezultat direct al grupul de lucru ci al unei întâlniri personale cu arh. Emil Ivănescu, și al unei sugestii a acestuia în contextul în care modificările Codului Fiscal au un impact deosebit de profund asupra exercitării profesiei noastre.
- Precizează că în luna martie a avut loc o continuare, dat fiind că modificările de Cod Fiscal se fac în continuare prin OUG. Precizează că este bine să fim la curent și să fim alerți la aceste modificări, altfel riscăm să nu le cunoaștem și să ne trezim cu amenzi care începând cu anul acesta sunt usturătoare.
- Cum spunea, am organizat o a doua întâlnire cu Gabriel Biriș în care acesta a prezentat care sunt tendințele și ne-a spus, tot el, că urmează să se discute după alegeri despre noi taxe și impozite pentru anul viitor.
- În continuarea discuției de mai devreme cu arh. Bogdan Fezi, menționează că sunt importante mișcările pe care le vom face acum, nu numai din punctul de vedere al numărului de autorizații de construire, ci și a impozităților pentru microîntreprinderi și BIA.
- Informează că luni 29 aprilie va avea loc o întâlnire cu ing. Dragoș Marcu având ca temă „O privire critică asupra vulnerabilității fondului construit în București” și menționează faptul că, văzând prezentarea domnului inginer, a fost surprinsă să constate că acesta nu va vorbi despre ce ar trebui făcut, ci despre ce nu se poate face – transmite celor prezenți invitația de a participa la acest eveniment.
- Amintește că pentru luna mai a pregătit o conferință cu arh. Emil Roșca, verificator, despre provocările verificatorilor, vor fi prezentate studii de caz anonime și discuții generale pe subiect.
- Informează că în luna iunie va avea loc un eveniment pe care îl va găzdui împreună cu arh. Andrei Fenyo, eveniment la care vor fi invitați domnul Adrian Majuru și arh. Emil Ivănescu – împreună vor discuta despre densitatea locuirii urbane în centrul Bucureștiului, istorie și tendințe. Precizează că se urmărește legarea a ce se întâmplă acum cu istoria și tradiția Bucureștiului în zona centrală.
- Prezintă un ultim punct și anume situația dreptului de semnătură pe luna martie 2024. În prezent arh. Mihai Munteanu are o echipă de două persoane împreună cu care organizează consultațiile candidaților stagiaari la obținerea dreptului de semnătură - fără să afirme că am rezolvat problema, poate informa că la atestările din luna martie s-a simțit o îmbunătățire spectaculoasă a numărului celor admiși.
- La această sesiune media punctajului obținut de stagiarilor Filialei București a fost de 6.03, 6,00 fiind nota minimă - este un punctaj intern care ne dorim să fie mai mare, dar numărul de admiși este mai bun, speră ca acest rezultat să fie apreciat.
- Precizează că urmează să urmărim rezultatele și speră că mărirea numărului celor atestați este rezultatul atenției sporite acordate stagiarilor filialei.
- Personal speră să auzim numai lucruri bune despre alegeri.

<b>3. Colaborare cu AMCCRS – Administrația Municipală pentru Consolidarea Clădirilor cu Risc Seismic București – vizite pe șantierele din București</b>		
	<b>Membru CD</b>	
	<b>Emil Ivănescu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Informează că a avut o întâlnire cu directorul de la AMCCRS și cu Andreea cel Mare, o colegă arhitect care lucrează acolo - întâlnirea s-a desfășurat sub forma unui podcast interesant.</li> <li>- Cei de la AMCCRS au fost interesați de dorința conducerii filialei de organizare de vizite pe șantier pentru arhitecții stagiați și ne-au oferit serviciul de organizare a acestor vizite pe șantierele pe care le au în lucru, inclusiv s-au oferit să ne asigure consultarea documentațiilor acestor șantiere deschise.</li> <li>- Consideră că este o inițiativă foarte bună, inedită.</li> <li>- Precizează că filiala a semnat protocol de colaborare cu AMCCRS atât acum 4-5 ani, cât și acum 2 ani, cu actuala conducere deci colaborarea oficială cu această direcție a PMB o avem.</li> <li>- Informează că s-a bucurat să constate dorința AMCCRS de colaborare cu Filiala București și faptul că, la insistența delegației noastre de organizare a unui concurs de soluții pentru Hanul Solacolu, au acceptat și și-au exprimat dorința de colaborare la organizarea acestui concurs.</li> <li>- Referitor la acțiunea privind vizita pe șantierele AMCCRS, adresează membrilor CT rugămintea de a se oferi să coordoneze aceste vizite – aceasta presupune și muncă de organizare chiar dacă ei ne pun la dispoziție și ne ajută cu șantierele și cu documentațiile, au părut interesați.</li> <li>- Precizează că AMCCRS este direcția PMB care se ocupă cu consolidarea și reabilitarea imobilelor primăriei și ne-au informat că ei caută, și ne-au rugat să le recomandăm, arhitecți cu care să colaboreze.</li> <li>- Pentru că ordinul nu poate face astfel de recomandări, li s-a sugerat să întocmească un anunț pe care să îl promovăm către membri.</li> <li>- Consideră interesantă inițiativa cu șantierele deschise acum - unele dintre acestea fiind foarte mediatizate cum ar fi Club A. Reprezentanții AMCCRS au o deschidere foarte mare, reamintește că vor să pună la dispoziția vizitatorilor și documentațiile.</li> <li>- Adresează celor prezenți rugămintea de a se înscrie în grupul care va coordona această acțiune – precizează că nu va fi greu, am mai făcut asta, avem inclusiv echipamente de protecție.</li> </ul>
	<b>Eliza Yokina</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Dorește să afle dacă este vorba despre șantiere de restaurare și consolidare și cine a întocmit proiectele care stau la baza acestor lucrări.</li> <li>- Este de părere că aceste vizite prezintă interes și pentru arhitecți, nu numai pentru stagiați.</li> </ul>
<b>4. Program Statistici OAR B</b> - Call actualizare date membrii - Statistică primăriei - Studiu sociologic membrii filialei		
	<b>Membru CD</b>	
	<b>Emil Ivănescu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Precizează că suntem într-o campanie continuă pentru a fi alături de membri în diferite moduri – statisticile și programele pe care le propunem fac parte din demersul filialei de dialog cu membrii.</li> <li>- Informează că organizarea call-ului telefonic adresat membrilor este acea campanie pe care noi am mai realizat-o acum 2 ani, prima filială din țară care a contactat efectiv aproape pe toți membrii OAR București.</li> </ul>

		<p>Majoritatea au răspuns, unii nu dar li s-au dat mesaje - am întocmit statistici prezentând reacția membrilor față de OAR București, reacție specifică anului 2022.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- În urma aceluia demers, un număr mare de membri și-au actualizat datele personale și au plătit cotizațiile.</li> <li>- Profită de această ocazie și adresează celor prezenți, care nu și-au achitat încă cotizațiile aferente anului 2024, rugămintea să facă asta – în calitate de membri în conducerea filialei, consideră că trebuie să fim un exemplu pentru membrii.</li> <li>- Precizează că am inițiat și desfășurat o campanie reușită în anul 2022 - am aflat multe lucruri din discuțiile cu membrii.</li> <li>- Adresează doamnei arh. Irina Meliță rugămintea de a face o scurtă prezentare a campaniei privind statistica referitoare la primăria și domului arh. Andrei Fenyo invitația de a prezenta pe scurt studiul sociologic adresat membrilor.</li> <li>- Este de părere că trebuie insistat ca membrii filialei să răspundă acestor sondaje – aceștia vor fi informați că asigurăm anonimizarea răspunsurilor.</li> <li>- Precizează că participarea la unul dintre aceste sondaje nu durează mai mult de 10-12 minute și amintește importanța sondajului efectuat de arh. Bogdan Fezi în rândul membrilor CT, sondaj care ne-a fost de mare ajutor în discuția cu primarul general.</li> <li>- Referitor la relația cu primăriile, subliniază că vom insista pentru respectarea legală a termenelor și a altor aspecte care țin de dialogul cu primăria pe baza profesiei.</li> <li>- Apreciază propunerea doamnei arh. Lulia Stanciu cu precizarea că vom face și publică intenția noastră, vom redacta și un comunicat public – acesta va trebui astfel gândit astfel încât să nu se orienteze către o singură primărie, nu este vorba doar despre situația de la PMB, problemele pe care le prezentăm se întâmplă și la alte primării.</li> <li>- Personal a fost invitat să participe, acum 2 săptămâni, la un eveniment care a avut la BNR cu ocazia afirmării publice a Patronatului Proiectanților în Construcții, asociație care depinde direct de FPSC.</li> <li>- Cu ocazia participării sale la acest eveniment, ne-a fost transmisă invitația de a crea un dialog cu aceste organizații – personal a promis organizarea unei întâlniri comune pe tema înființării acestor organizații: ce își doresc, cum putem colabora.</li> </ul>
	<p><b>Camelia Săvoiu</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Punctează 3 aspecte referitoare la call-ul către membrii – campania telefonică este al doilea demers de contactare directă a membrilor – va începe săptămâna viitoare și va dura 2 luni de zile. Precizează că obiectivul este de a actualiza datele personale ale membrilor, de a aduce în atenție această necesitate membrilor noștri și de a oferi ajutor de a le actualiza, cu acordul lor.</li> <li>- Informează că în procesul de organizare avem aspecte care țin de obținerea acordului membrilor de a le face noi actualizarea datelor personale pentru a acoperi ce ține de GDPR și alte elemente actuale.</li> <li>- Menționează că sunt patru persoane din staff-ul filialei care vor telefona și vor contacta în mod direct membrii - Irina Mihalache, Isabelle Teodorescu, Tanța Tudor și Camelia Săvoiu.</li> <li>- Informează că avem deja făcut un exercițiu pilot pentru a ne calibra timpii alocați și conținutul dialogului.</li> <li>- Subliniază că obiectivul principal este actualizarea datelor personale și aducerea în atenție a nevoii de actualizare a acestora, dacă au apărut elemente modificatoare în informațiile din profilul membrilor.</li> <li>- Precizează că alt subiect de adus în atenția membrilor este participarea la cele 2 sondaje, chestionare, studii pe care le lansează OAR București prin grupul de lucru pe tematici de interes pentru profesie, relația cu autoritățile și la nivel sociologic general.</li> <li>- Subliniază că la finalul discuțiilor va exista încurajarea membrilor de a împărtăși părerea despre activitatea filialei pe care o evidențiem statistic riguros pentru a putea capta riguros feedbackul membrilor.</li> </ul>

	<p><b>Irina Meliță</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Precizează că este vorba despre un sondaj, un chestionar, în care invităm arhitecții să completeze situații pe care le-au întâlnit când au depus cereri de Certificat de Urbanism sau Autorizație de Construire și a căror eliberare a durat mai mult decât termenul legal, cu precizarea duratei exacte a demersului.</li> <li>- Prezintă câmpurile care trebuie completate - la ce primărie s-a depus cererea, dacă s-au cerut documentații suplimentare sau nu și care au fost acestea. Informează că există câmpuri în care membrii pot comenta direct relația cu administrația, pot relata pe scurt ce s-a întâmplat. De asemenea, există și un câmp în care colegii arhitecți pot prezenta și situații legate nu de Certificate de Urbanism și Autorizații de Construire ci de alte avize – ex. Cultură, etc.</li> <li>- Informează că dorim să adunăm aceste cazuri într-un dosar pe care să îl putem prezenta la discuțiile cu primării în care, eventual, ni se spune că dosarele depuse de arhitecți nu sunt corecte.</li> <li>- Transmite celor prezenți rugămintea de a răspunde acestui sondaj și a-l populariza în rândul colegilor arhitecți.</li> <li>- Relatează că mulți arhitecți se adresează membrilor din conducerea filialei povestind diverse cazuri – este de părere că ideal ar fi să colectăm aceste cazuri și să tragem concluziile care se impun.</li> <li>- Consideră că este foarte important să colectăm cât mai multe date pe care să le putem prezenta.</li> <li>- Precizează că, în mod evident, este important să mergem la discuții cu lucruri concrete - acest sondaj ne ajută să colectăm aceste date, să nu ne prezentăm doar cu niște lucruri vagi.</li> </ul>
	<p><b>Eliza Yokina</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Întreabă dacă este același sondaj care a mai fost completat de membrii CT.</li> </ul>
	<p><b>Iulia Stanciu</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Este de acord că dorim să valorificăm, pe de-o parte, perioada alegerilor - personal nu crede că vor răspunde invitației filialei candidații frunțași și amintește că am mai făcut o tentativă cu ocazia altor alegeri și așa s-a întâmplat.</li> <li>- Dorește să afle dacă, pe de altă parte, vrem să facem o adresă prin care să arătăm ce dorim să facem.</li> <li>- Informează pe cei prezenți că la finalul lunii aprilie a primit de la PMB Autorizația de Construire nr. 7 din 2024 – crede că faptul că s-a emis autorizația cu numărul 7 în luna aprilie spune foarte multe. Este de părere că nu trebuie să ne agităm cu statistici și interpretări – cei din primărie insistă, susțin că documentațiile nu sunt complete. Personal nu știe dacă va fi relevant ce vom spune noi dar constată că blocajul este evident dacă în patru luni au fost emise 7 Autorizații de Construire.</li> <li>- Precizează că, personal, nu contestă că este important să avem date.</li> <li>- Menționează că cei din primărie se vaită și că doresc emiterea autorizațiilor în termenul prevăzut de lege dar nu au suficient personal.</li> <li>- Precizează că de când face parte din CT spune un singur lucru – la o sesizare depusă în scris către primărie sau primar, ei vor fi obligați să răspundă în scris și astfel vom obține un răspuns la problemele pe care le sesizăm.</li> <li>- Subliniază că, în situația în care vom primi un răspuns care susține că documentația este de vină, vom putea să solicităm nume, număr de înregistrare, etc.</li> <li>- Este de părere că așa trebuie făcut – altfel avem mult de muncă, crede că și elaborarea chestionarului reprezintă un mare efort.</li> <li>- Crede că demersul filialei este bine să înceapă cu o adresă către PMB.</li> <li>- Atrage atenția că orice spunem la întâlnirile pe care le organizăm poate fi folosit ca și capital politic.</li> </ul>

<p><b>Bogdan Tofan</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Personal, dacă ar putea, i-ar acționa în justiție pe aceia care îi îngreunează activitatea profesională, dar nu poate face asta pentru că își dă seama că îi vor face ulterior neplăceri.</li> <li>- Crede că poate OAR ar putea ajuta membrii în această situație - există contencios administrativ care poate să rezolve lucrurile repede.</li> <li>- Este de părere că incompetența plasată cât mai sus este împotriva mersului normal al lucrurilor într-o țară.</li> <li>- Personal și-ar dori să fie ajutat în rezolvarea acestui tip de probleme de o instanță independentă – proiectantul este mic în fața celor din PMB care își pot permite să facă ce vor.</li> <li>- Își dorește să putem face ceva care să îi ajute pe arhitecți.</li> <li>- Referitor la atitudinea arhitectului în fața clientului, precizează că personal nu este de acord ca arhitectul să meargă la primărie să rezolve problemele - este de părere că asta poate da naștere la o piață neloyală, un arhitect care susține la o licitație că obține și Autorizație de Construire fiindcă are cunoștințe la primărie, acționează atât ilegal cât și neloyal.</li> <li>- Personal crede că ar trebui să revenim cu picioarele pe pământ – arhitecții își câștigă pâinea din arhitectură, cei din primărie vor minți că vor face și nu vor face nimic, crede că trebuie găsită o strategie care să funcționeze.</li> <li>- Este de părere că acum când sunt alegeri ar trebui să insistăm, ne confruntăm cu probleme reale, nu suntem doar proiectanți ci și arhitecți.</li> </ul>
<p><b>Bogdan Fezi</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Precizează că a discutat avocațial asta, nefiind sindicat, OAR nu poate reprezenta un arhitect în justiție.</li> <li>- Menționează că beneficiarul sau arhitectul pot da în judecată primăria dar riscă să aibă probleme.</li> <li>- Subliniază că scopul demersului este de a prezenta problemele membrilor în fața reprezentanților primăriei pentru a avea forța organizației.</li> </ul>
<p><b>Adrian Zerva</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Informează că este adevărat că s-au obținut multe Autorizații de Construire dându-se în judecată primăria, dar, în acest caz, darea în judecată a primăriei a fost făcută de beneficiar.</li> <li>- Precizează că demersurile pe care arhitecții le pot face, ASAR s-a interesat atât ca organizație cât și ca persoane membre ASAR, vorbind cu avocații, sunt următoarele: legea spune că beneficiarul obține avizele. Dacă arhitectul se oferă să facă asta se supune riscurilor, nu poate acuza pe nimeni că nu eliberează documentele solicitate fiindcă nu este treaba lui.</li> <li>- În realitate, în litera legii, arhitectul, chiar dacă se angajează să obțină avizele, nu are calitate procesuală activă, el nu trebuie să se afle acolo – nu va putea da în judecată primăria dacă nu obține avizele solicitate.</li> <li>- Consideră că trebuie să facem corp comun, să spunem să nu scoată arhitecții avizele – având în vedere că acum există instituția proiect managerului care este statuată prin Legea 10 iar proiect managerul este solidar în respectarea calității în construcții, personal propune să fie sarcina lui să obțină avizele.</li> <li>- Nu contează dacă în contract sunt stipulate plăți după obținerea autorizației - când se obține autorizația de construire de către proiect manager, se încasează și banii. Aici este un cerc vicios, sunt unele persoane în ordin care susțin că arhitecții se vor oferi să întocmească scenarii de siguranță la foc și să obțină avize altfel investitorii străini nu vor mai veni la noi, nu vor mai angaja arhitecți locali.</li> <li>- Informează că s-a înființat și este activă o organizație patronală a proiectanților în construcții. Crede că ar trebui să relaționăm cu această organizație, să vedem ce obiective are. Menționează că la această nouă organizație au aderat doar un număr mic de membrii ASAR cărora li s-a garantat un statut de observator, statut de care nu au făcut uz pentru că, personal, nu este de acord cu așa ceva – a aflat că vor să modifice CATUC, care este în curs de autorizare.</li> <li>- Subliniază că sunt o serie de lucruri de interes comun – crede că ar trebui să știm ce fac ei, să ne poziționăm și relaționăm cu ei, nu să ne ducem într-o direcție și ei în alta.</li> <li>- Precizează că această nouă organizație este patronală, ASAR a încercat să se asocieze cu FPSC acum 2 ani de zile dar CD-ul ASAR s-a opus la vot deoarece a concluzionat că nu putem fi în aceeași asociație cu</li> </ul>

		<p>constructorii. Informează că, în același timp, ei coagulează prin membrii lor o serie de probleme și nemulțumiri, lucruri care se nasc în breslele noastre.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Informează că, personal, pledează pentru o breaslă comună ingineri și arhitecți – asta este o altă discuție.</li> <li>- Adresându-se președintelui OAR București, confirmă faptul că asociațiile noastre reprezintă profesia. Este sigur că cei prezenți știu că sunt multe firme mari ale inginerilor care își desfășoară activitatea ca proiectanți generali - este o problemă pe care a discutat-o cu arh. Hilde Brandl și au ajuns la concluzia că noi nu putem face niciun pas legal în acest caz.</li> </ul>
	<b>Monica Iacovenco</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- În completarea celor spuse de arh. Bogdan Tofan și de arh. Adrian Zerva, informează că, personal, a reușit destul de bine să se ferească de partea de avize și autorizații dar, în ultimii 4 ani, orice proiect a avut nu a primit avize ISU, Mediu, autorizații de construire, dacă nu s-au dus arhitecții să depună personal documentațiile.</li> <li>- Autoritățile le cereau tot felul de lucruri - la ISU a fost nevoie de audiență pentru a discuta soluțiile, la Mediu trebuie susținut proiectul , crede că trebuie să ne asumăm această situație. Personal nu este de acord să transferăm aceste obligații către proiect manageri – asta le conferă și mai multă putere, ei deja iau din atribuțiile proiectantului.</li> <li>- Dorește să știe cu care federație urmează să ne întâlnim.</li> </ul>
<p><b>5. Regulament privind verificarea cererilor de luare în evidență a proiectelor de arhitectură</b></p> <p><b>6. Regulament de organizare și funcționare a Comisiei tehnice de verificare</b></p>		
	<b>Membru CD</b>	
	<b>Andrei Fenyo</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Informează că este vorba despre cele 2 materiale transmise cu ceva timp în urmă cu rugămintea de a face observații – arh. Monica Iacovenco a transmis observații, o parte din acestea le-a integrat deja în materiale.</li> <li>- Unul dintre cele 2 materiale se referă la procedura de verificare a cererilor de luare în evidență a proiectelor - începe cu subiectul acesta, explică situația.</li> <li>- Relatează că de la începutul anului a urmărit cu mai multă atenție cererile de luare în evidență a proiectelor și de emitere a dovezilor și a constatat câteva probleme pe zona de evaluare a acestor cereri – face o mică paranteză: noi când luăm în evidență proiectul la filială și emitem dovada atestăm faptul că arhitectul sau conductorul arhitect care semnează documentația are drept de semnătură activ și, în cazul conductorilor arhitecți, atestăm că au competența pentru acele lucrări - aici trimiterea va fi către Legea 50, unde se spune că conductorii arhitecți pot proiecta clădiri de importanță redusă în afara zonelor protejate.</li> <li>- Problema cea mai mare legată de evaluarea încadrării corecte în categoria de importanță este legată de faptul că în Anexa 2 a Legii 50 apare o definiție a clădirilor de importanță redusă și o enumerare dar, conform Legii 10, a sistemului calității, categoria de importanță este stabilită conform unei metodologii speciale. Pe de-o parte asta este obligația proiectantului și obligă la o analiză specială a fiecărui caz în parte, analiză care trebuie și justificată în scris.</li> <li>- Informează că aici avem o divergență cu naționalul - într-un punct de vedere al naționalului transmis către OAR București, pornind de la un caz în care am respins solicitarea de dovadă a unui conductor pentru amplasarea de mijloace de publicitate pe o clădire existentă, argumentația fiind că se intervine asupra clădirii și categoria de importanță este a clădirii nu a panoului publicitar.</li> </ul>

- Subliniază că punctul de vedere al naționalului ignoră Legea 10, face referire strict la definiția din Legea 50 și interpretează mijlocul de publicitate ca fiind o construcție provizorie, încadrată automat la importanță redusă – consideră că este absurd să consideri orice construcție provizorie ca fiind cu importanță redusă.
- Este de părere că un panou de publicitate nu este o construcție, conform definiției panourile publicitare sunt altceva, o adăugire la o construcție existentă.
- Propune ca, pentru eliminarea oricărei ambiguități, CT să solicite naționalului o dezbatere a acestui subiect în cadrul Consiliului Național pentru a clarifica lucrurile.
- Consideră absurd ca într-o analiză profesională și juridică să se ignore Legea 10 - categoria de importanță are legătură cu sistemul calității, nu cu autorizarea.
- Informează că al doilea subiect se referă la înființarea comisiei de evaluare a exercitării dreptului de semnătură, comisie care a apărut ca rezultat al procesului de verificare care are loc pentru verificarea dovezilor – când discutăm despre încadrarea în categorii de importanță conform metodologiei, acolo sunt situații în care pentru a putea fi făcută o lucrare ea este încadrată relaxat și cu nerespectarea încadrării corect, se valorizează niște criterii de stabilire cu valori mai mici pentru a se putea face de conductori arhitecți lucrări care nu ar intra în competența lor.
- Precizează că această evaluare se face fie de președintele filialei, fie de vicepreședintele care îl înlocuiește, deci această presiune este pusă pe o singură persoană. Personal consideră că este nevoie de o comisie pe acest subiect, pentru ca subiectele să fie discutate într-un for profesional, într-o comisie, pentru a se genera o soluție mai potrivită, rezultatul unei analize colective - în felul acesta eventualele interpretări foarte stricte să poată fi atenuate în urma discuțiilor din comisie.
- Menționează că, tot în această zonă este prinsă și zona legată de primării – este vorba de un răspuns prin care filiala adoptă o poziție față de acele solicitări, potrivite sau nu, ale primăriilor, o încercare de a obține un punct de vedere profesional al filialei de folosit în relația cu primăriile.
- Precizează că această problemă a apărut în urma discuțiilor cu cei de la PMB care veneau de fiecare dată cu exemple – „uite cât de răi sunt arhitecții”, „uite cum au păcălit aici suprafețele”, etc. Relatează că la aceste exemple le-am recomandat să se adreseze Comisiei Teritoriale de Disciplină dar nici PMB și nici o altă primărie nu au trimis niciun document în acest sens.
- Relatează că discuția a fost dacă putem aduce această analiză într-o zonă fără impact direct asupra cuiva prin crearea acestor puncte de vedere profesionale pe care să le transmitem primăriilor sau, în situația în care considerăm că anumite lucruri trebuie abordate altfel și suntem de acord că așa trebuie să fie lucrurile, prin hotărâre de CT sau CN să elaborăm puncte oficiale ale OAR în fața unor terți.
- Menționează că ultima este situația legată de suspiciunile rezultate din analiza documentelor care se depun la cererea de dovadă – sunt unele lucruri care nu par a fi în regulă.
- La o verificare atentă a întâlnit situații în care din partea aceluiași membru al filialei aveam 10 variante de redactare, 10 cartușe, etc. - lucruri care pentru cineva care desenează la el în birou, urmărește proiectele și le asumă, este ciudat. Este de părere că sunt astfel de situații în care în loc de a împinge lucrurile spre Comisia de Disciplină crede că este bine ca altcineva să vină să analizeze și să dea un punct de vedere – consideră că lucrurile nu trebuie să ajungă de la început la comisie.
- Personal crede că unele prevederi din Codul Deontologic ar trebui discutate într-o zonă neutră și Comisia de Disciplină va putea lua în calcul aceste discuții pentru a vedea cum evoluează lucrurile în viitor.
- Precizează că aceasta este ideea – comisia, prin exprimarea unui punct de vedere, poate preciza, dacă este cazul, că avem o situație care este de competența Comisiei Teritoriale de Disciplină dar asta se întâmplă prin hotărâre de CD sau CT, deci acel punct de vedere va trebui trecut prin CD sau CT și astfel lucrurile ar intra pe făgașul descris de documentele noastre.
- Referitor la regulamentul acestei comisii, precizează că aceasta nu va fi o entitate care va da verdicte, nu va avea atribuții de verificare a calității arhitecturale - orice observație va trebui motivată pornind de la textul normativ.

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Precizează că acele situații care necesită o analiză profesională extinsă sunt numeroase și necesită timp - în momentul de față toate aceste cazuri sunt în analiza sa și pe o componentă limitată. Menționează că nu toate dovezile ajung în analiza sa ci doar acelea solicitate de conductorii arhitecți dar mai sunt și probleme cu alte solicitări care vin din zona arhitecților.</li> <li>- Subliniază că această comisie este activată atunci când echipa tehnică care verifică și analizează lucrurile constată că nu poate rezolva un anumit subiect după un checklist simplu – atunci lucrurile sunt transmise către el personal sau către alt vicepreședinte, iar președintele îl repartizează mai departe, pentru ca opinia să fie cât mai obiectivă.</li> <li>- Personal vede ca făcând parte din această comisie oameni care își doresc să facă acest lucru și care au la nivel de experiență profesională suficient contact cu tot ce înseamnă primării, etc., pentru ca opinia să fie cât mai diversă.</li> <li>- Crede în momentul de față că, pentru a lua o decizie cum este cea cu partea cu categoriile de importanță, înainte de aș spune părerea, ar prefera să se consulte cu niște oameni sau numiți sau care vor ei să facă asta - asta crede, este o dezbatere care trebuie purtată, mai ales când a zice „da” sau „nu” înseamnă o lucrare pentru un coleg, personal se simte mai liniștit dacă această discuție se face cu un grup care poate să atenueze din asperitățile unei decizii pornind de la o perspectivă mai largă, decât „e treaba ta, descurcă-te”.</li> <li>- Precizează că personal nu are o problemă în a-și asuma responsabilitatea.</li> <li>- Prezintă actualizării documentelor în urma introducerii în text a unora din observațiile primite de la doamna arh. Monica Iacovenco.</li> <li>- Este de părere că, dacă nu votăm procedura, ar fi bine să rămână documentul în forma trimisă, urmând să facem după procedură și modificările acestea.</li> <li>- Atrage atenția că sunt doar 23 de persoane rămase în ședință, deci nu mai avem cvorum pentru vot.</li> <li>- Crede că va fi utilă această discuție și că probabil vom organiza încă o întâlnire informală.</li> <li>- Consideră interesantă abordarea privind încadrarea în categoria de importanță a construcțiilor, mai ales când avem această diferențiere a arhivelor de competență diferită.</li> <li>- Subliniază că în curând vom avea și arhitecții de interior – crede că este bine să discutăm lucrurile pentru a avea o practică unitară.</li> <li>- Precizează că își asumă responsabilitatea de a fi omul care spune „nu” sau „da”.</li> </ul>
	<p><b>Emil Ivănescu</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Dorește să facă o completare la cele spuse de arh. Andrei Fenyo despre comisie – a discutat cu secretarul Comisiei de Disciplină, jurist la bază, angajat la OAR București, cum se face efectiv procedura ca CD sau CT să se autosesizeze pentru astfel de situații. El i-a atras atenția și este un argument în plus pentru o astfel de comisie, că în ROF al Comisiei de Disciplină se specifică că noi ca CD trebuie să dăm o persoană sau o comisie care să facă lucrul acesta.</li> <li>- Dacă nu există o entitate pe care noi să o validăm care să facă această procedură riscăm ca efortul nostru de a găsi cazuri să nu se finalizeze cu un răspuns din partea Comisiei de Disciplină pentru că nu s-a îndeplinit procedura prevăzută. Amintește că au fost situații în care s-au trimis mai multe dosare cu propuneri de sancționare către Comisia Națională de Disciplină și aceasta nu a putut să le dea curs pentru că nu a fost respectată această procedură.</li> <li>- Consideră ca fiind un argument în plus pentru înființarea acestei comisii faptul că la Filiala București sunt mulți membrii deci și multe cazuri, ca urmare, crede că trebuie să existe mai mulți colegi care să se ocupe de aceste situații.</li> <li>- Comisia este în primul rând un ajutor, are unele sarcini foarte practice pe care ar trebui să le facă. Bineînțeles, comisia este și un instrument de discuție pe niște teme din fața noastră. Sunt niște acte și dovezi care trebuie văzute. Ajunge totul la CD și la Comisia de Disciplină, dar sunt multe.</li> </ul>



		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Avem și zona cu primăriile care nu a mai fost făcută la OAR București.</li> <li>- Am făcut toate demersurile, v-am invitat la acea întâlnire tehnică pentru acele documente, mulțumește pe această cale celor prezenți.</li> </ul>
	<p><b>Eduard Epure</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Este de părere că o firmă luminoasă este de importanță redusă, se poate face de oricine - nu putem considera o firmă luminoasă ca fiind cu importanță normală, putem lua toate reglementările, firma poate fi oricât de mare.</li> <li>- Nu a afirmat că o firmă luminoasă nu afectează clădirea pe care este instalată – la fel cum o mobila de bucătărie devine parte din clădire, sunt două lucruri diferite.</li> <li>- Precizează că, la dimensiuni mari și firmele respective au expertiză structurală.</li> <li>- Personal crede că o firma luminoasă nu este construcție - primăria nu îți dă Autorizație de Construire pentru construcție și firma luminoasă de pe ea, au vrut avize și autorizație de construire separate, firma luminoasă are alt tratament.</li> </ul>
	<p><b>Mihai Munteanu</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Citind din lege constată că sunt diferențe nu doar între punctul de vedere exprimat de arh. Andrei Fenyo și cel de la național ci și între punctul său de vedere și cei din grupul de lucru. Precizează că Legea 50, pentru construcțiile cu caracter provizoriu, enumeră mai multe tipuri de clădiri și, alături de ele, și panourile publicitare.</li> <li>- Legat de ce spunea arh. Andrei Fenyo cum că o firmă nu este o construcție, menționează că Legea 50 stabilește care sunt clădirile de importanță redusă, deși sunt trecute acolo, amestecat, mai multe feluri de clădiri.</li> <li>- Este de părere că, dacă există în lege, se respectă și crede că, dacă am funcționa într-o țară în care respectăm doar legile care au logică, nu am putea funcționa.</li> <li>- Ca urmare, părerea sa personală, pe care a mai susținut-o, este că firmele sunt construcții cu caracter provizoriu indiferent unde sunt amplasate - nu împărtășește punctul de vedere al ministerului.</li> <li>- Dorește o clarificare legată de cele menționate de arh. Emil Ivănescu despre această comisie, respectiv despre ce a spus că susține juristul, și anume că vicepreședinții, ca membrii CD, nu pot transmite o sesizare către Comisia de Disciplină.</li> <li>- Din păcate nu a participat la ultima întâlnire a grupului de lucru dar, personal, vede apariția acestei comisii ca fiind nu inutilă ci ca pe o supra reglementare pentru că, dacă persoana care se ocupă de verificarea cererilor de dovadă, acum este Andrei Fenyo, verifică acele documentații, are probleme, le poate discuta în CD, este respectată metodologia sau nu legat de categoria de importanță și se poate face sezișarea - nu vede nevoia de înființare a unei alte comisii.</li> <li>- Admite că este posibil să fi citit el greșit – personal a înțeles că această comisie va analiza situațiile pe care le identifică cine se uită pe dovezi și, în acest caz, înseamnă că o singură persoană se va uita pe dovezi.</li> <li>- Precizează că discuția nu este legată de capacitatea tehnică și întreabă de ce, dacă personalul identifică ceva ciudat pentru care nu are expertiza tehnică, nu transmite asta către CD, de ce facem o altă comisie? Care este utilitatea?</li> <li>- Părerea sa este că CD-ul este entitatea care este și aleasă de membri, nu de către altcineva – personal crede că membrii CD sunt absolut capabili să analizeze ceva care ține strict de exercitarea profesiei, chiar dacă nu fac asta zi de zi.</li> <li>- Crede că dacă este o problemă legată de număr, CD-ul ar trebui să se întâlnească mai frecvent și ar putea astfel să aibă timp pentru analiză. Părerea sa este că avem deja grupul de oameni mai diverși, sunt 5 membrii CD care pot dezbate asta, și atunci când un grup care se cheamă CD al filialei ajunge la o concluzie și vicepreședinții decid că sesizează Comisia de Disciplină, acest lucru are mai mult impact decât o comisie.</li> <li>- Precizează că a purtat această discuție de mai multe ori cu arh. Andrei Fenyo, el a venit cu ideea asta fiindcă nu vede lucrurile la fel cu noi.</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Precizează că și el personal este de acord cu demersul dar nu înțelege de ce mai inventăm o comisie când avem deja membrii aleși.</li> </ul>
	<b>Monica Iacovenco</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Sesizează faptul că avem unii colegi care înregistrează 2 proiecte pe an și se întreabă dacă aceștia sunt calificați să îi judece pe ceilalți.</li> <li>- Dorește să prezinte observațiile sale referitor la documentele primite – i s-au părut confuze documentele, îi este clar că nu a înțeles tot ce trebuie din ele.</li> <li>- Legat de primul document – metodologia de verificare a cererilor, pe care nu o mai votăm azi – arh. Andrei Fenyo a menționat că dorește să ne punem de acord cu naționalul cu privire la categoria de importanță.</li> <li>- Precizează că metodologia de calcul a categoriei de importanță conține criterii subiective – pentru o locuință unifamilială poate ieși C sau D, etc. Consideră că am consuma prea multă energie încercând să aliniem ceva care este asumat de arhitect pe baza calculului subiectiv pe care îl face.</li> </ul>
<b>7. Raport anual al Comisiei Teritoriale de Cenzori – descărcarea de sarcini</b>		
	<b>Membru CD</b>	
	<b>Astrid Rottman</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Prezintă raportul Comisiei Teritoriale de Cenzori privind aprobarea și descărcarea de gestiune a forurilor de conducere pentru anul 2023.</li> <li>- Precizează că 3 membrii permanenți alcătuiesc Comisia de Cenzori – domnul arh. Eliodor Popa, expert contabil Cristina Mihai și doamna arh. Astrid Rottman ca președinte.</li> <li>- Menționează faptul că această Comisie Teritorială de Cenzori funcționează conform ROF OAR București și, pentru anul 2023, a aprobat 4 rapoarte trimestriale plus cel anual primit azi pe mail de membrii CT.</li> <li>- Amintește obligațiile Comisiei Teritoriale de Cenzori - verifică cum s-au colectat veniturile și cum s-au făcut cheltuielile, administrarea patrimoniului, verifică dacă operațiunile financiare ale OAR București se regăsesc în deciziile forurilor de conducere, întocmește rapoartele trimestriale și anuale și la finalul mandatului prezintă Conferinței Teritoriale un bilanț al celor 4 ani.</li> <li>- Precizează că verificarea constă în efectuarea de proceduri pentru obținerea probelor necesare cu privire la sumele și informațiile prezentate în situațiile financiare.</li> <li>- Menționează că pentru anul 2023 s-au efectuat sondaje din care au rezultat elementele probante – s-a verificat gestiunea în conformitate cu prevederile legale.</li> <li>- Menționează că în exercitarea misiunii sale, comisia a beneficiat de sprijinul departamentului de contabilitate – membrii comisiei au analizat toate documentele de evidență contabilă.</li> <li>- Precizează că, în urma verificărilor prin sondaj, comisia nu a identificat neconformități.</li> <li>- Subliniază că în raport se regăsește execuția bugetară, un tabel care arată bugetul de venituri proiectate și cheltuieli executate.</li> <li>- Menționează în concluzia bilanței de veniturilor și cheltuieli că la data de 31.12.2023 a fost stabilit, pe baza datelor de contabilitate, un deficit de aproximativ 800.000 RON care provine de la evidența proiectelor culturale care au avut avansuri în anul 2023. Precizează că bilanțul real al acestora se va face la decontarea proiectelor în anul 2024 și că toate cheltuielile aferente desfășurării proiectelor au fost în anul 2023.</li> <li>- Informează că provizionul constituit pentru concedii de odihnă ale salariaților neefectuate la data 31.12. 2023 are un impact semnificativ asupra rezultatului.</li> </ul>

	<p><b>Cătălin Berescu</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Precizează că ne aflăm într-un un moment destul de simplu, este mai degrabă un moment contabil legat de exercițiile financiare, momentul în care închidem un an prin activitatea Comisiei Teritoriale de Cenzori care ne spune dacă au existat probleme, și nu au fost probleme în anul 2023.</li> <li>- Crede că am îndeplinit mereu normele de transparență și corectitudine - este simplu pentru că avem un departament contabil care urmărește toate operațiunile și crede că au mai fost întrebări punctuale la care s-a răspuns mereu.</li> <li>- Este de părere că discuțiile pe care le avem mereu despre buget și exercițiul bugetar sunt oarecum separate și țin de ambițiile noastre ca organizație. Filiala este acum într-un moment de exercițiu anual în care ne facem treaba în condițiile date – venituri așa și-așa, dar bune și în creștere, care ne-au permis să facem mai multe lucruri în ultimii ani decât înainte.</li> <li>- OAR București este pe creștere, are o mică rezervă financiară, transparența și corectitudinea sunt asigurate. Desigur, dacă vorbim despre faptul că ne-am dori să facem mai multe rapoarte, conferințe, întâlniri, acțiuni, toate acestea sunt legate și de o posibilă creștere a veniturilor și de o stabilizare a cheltuielilor în raport cu inflația pe care am păcălit-o puțin anul acesta, dar se poate răzbuna dacă nu colectăm mai multe venituri – propune să discutăm asta la următorul buget sau la o rectificare bugetară.</li> <li>- Precizează că, deocamdată, suntem în parametri obișnuiți, suntem bine și, ca să fim și mai bine, ar trebui să colectăm și mai mult, ține mai mult de perpetua amânată cotizație și de partea de contribuție mobilă – taxa de dovadă despre care, personal, crede că este o contribuție, nu o taxă.</li> <li>- Subliniază că, apropo de exercițiul financiar, acesta se desfășoară în condiții controlate și legale.</li> <li>- Transmite mulțumiri doamnei arh. Astrid Rottman pentru generozitate - este dificil să fii în Comisia de Cenzori, trebuie să ai multă răbdare.</li> <li>- Susține invitația la concursul prezentat de arh. Emil Ivănescu cu o informație – premiile sunt consistente.</li> </ul>		
	<p><b>Emil Ivănescu</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Pentru că nu există alte întrebări, adresează celor prezenți invitația de a vota descărcarea de sarcini pentru a trece mai departe.</li> <li>- Până avem rezultatul votului, dorește să comunice, poate unii dintre cei prezenți au aflat deja, filiala împreună cu naționalul va organiza un concurs internațional de soluții pentru amenajarea malurilor lacurilor din Sectorul 2 al capitalei.</li> <li>- Menționează că acest concurs se va anunța curând și precizează că a fost un concurs foarte greu dar foarte interesant, a mai discutat acum câțiva ani despre el, domnul arh. Cătălin Berescu a făcut parte din echipa care s-a ocupat de întocmirea temei.</li> <li>- Crede că maxim într-o săptămână se va lansa concursul la care îi invită pe cei prezenți să participe, premiile sunt, într-adevăr foarte mari, se va semna contract, va fi achiziție publică prin SEAP, așa facem noi concursurile. Subliniază că ceea ce putem asigura în mod cert este că proiectanții își vor primi banii, contractul va fi onorat.</li> <li>- Precizează că, dorința filialei este ca proiectul câștigător să se realizeze, mereu concursurile organizate de filială au fost așa.</li> </ul>		
<p><b>Se votează descărcarea de sarcini</b></p>	<p><b>Nume</b></p>	<p><b>Da</b></p>	<p><b>Nu</b></p>	<p><b>Abținere</b></p>
	Emil Ivănescu	✓		
	Andrei Fenyo	✓		
	Bogdan Fezi	✓		
	Irina Meliță	✓		
	Yvonne Toader	✓		

<b>Cătălin Berescu</b>	✓		
<b>Eliza Yokina</b>	✓		
<b>Mihai Munteanu</b>	✓		
<b>Robert Zotescu</b>	✓		
<b>Dorothe Hasnaș</b>	-		
<b>Dragoș Constantinescu</b>	✓		
<b>Marian Moiceanu</b>	✓		
<b>Iulia Stanciu</b>	✓		
<b>Monica Iacovenco</b>	✓		
<b>Karoly Nemeș</b>	✓		
<b>Melania Dulămea</b>	✓		
<b>Mina Sava</b>	-		
<b>Lucian Corduneanu</b>	✓		
<b>Anca Păsărin Ferreira</b>	✓		
<b>Cristina Chira</b>	-		
<b>Constantin Hazarian</b>	✓		
<b>Bogdan Selin</b>	✓		
<b>Ștefan Simion</b>	✓		
<b>Bogdan Brănescu</b>	✓		
<b>Adrian Spirescu</b>	✓		
<b>Mihaela Hărmănescu</b>	✓		
<b>Ilinca Maican</b>	✓		
<b>Bogdan Neagu</b>	✓		
<b>Adrian Zerva</b>	✓		
<b>Alexandru Călin</b>	-		
<b>Eduard Epure</b>	✓		
<b>Anca Brandiburg</b>	✓		
<b>Olivia Collavini</b>	-		
<b>Daniela Crăciunoiu</b>			✓
<b>Octavian Ungureanu</b>	-		
<b>Dan Bușilă</b>	✓		
<b>Michaela Gafar</b>	✓		
<b>Iulia Iatagan</b>	✓		
<b>Veronica Marin</b>	-		

	<b>Bogdan Tofan</b>	-			
	<b>Vlad Popescu</b>	✓			
	<b>Vot</b>	<b>32</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>Se votează cu 32 de voturi pentru, 0 voturi împotriva și o abținere. În momentul votului 8 membri din cei prezenți, notați cu (-), nu se aflau în fața calculatorului.</b>

<b>8. NeoArtConnect - o propunere</b>		<b>Membru CD</b>
	<b>Anca Brandiburg</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Va prezenta pe scurt inițiativa și invitația de a participa la ediția de anul acesta a Anualei de Artă și Știință a MNAC – personal este implicată în acest eveniment, va exista o secțiune de arhitectură, mai există una de sustenabilitate și energie.</li> <li>- Informează că evenimentul se desfășoară în 11 orașe, va începe din mai și va ține până în octombrie. Cel mai mare eveniment, expoziția sinteză, va fi la Hala Laminor între 30 mai – 02 iunie 2024 – va cuprinde evenimente și conferință, mix de artă și arhitectură, va fi și o ramură Neokids destinată copiilor. Propunerea sa ar fi de participare și parteneriat cu OAR București.</li> <li>- Personal crede că se poate participa la eveniment cu mai multe tipuri de inițiative, de la proiecte în expoziția de la Laminor, care pot fi din arhiva Anualei sau din alte proiecte desfășurate prin OAR, concursuri, orice inițiativă despre care credem că este importantă.</li> <li>- Precizează că în cadrul evenimentului se pot organiza Workshp-uri, conferințe, etc. – inițiatorii au un istoric pe partea de organizare de conferințe. Precizează că ne aflăm în mijlocul acestei transformări care implică și digitalizare, AI în proiectare, etc., sunt posibilități de a sonda subiectul. Personal a transmis invitația, poate transmite orice fel de informație, documentul de prezentare a evenimentului – crede că ar fi frumos să participăm cu un material cât mai consistent care să ne prezinte cât mai pe larg.</li> <li>- Subliniază că spațiul de la Laminor este mare, vor fi circa 15.000 de mp. de amenajat. Cât anume și în ce formă va fi organizată expoziția de arhitectură este acum în curs de a se stabili. Dat fiind că este nu doar un eveniment de arhitectură, este de părere că este bun pentru vizibilitate pentru că va veni un public divers.</li> <li>- Dacă vi se pare interesant, poate stabilim cum acționăm în perioada următoare.</li> <li>- Subliniază că invitația este pentru toată lumea care are ceva cu care poate participa, crede că poate organiza participarea chiar prin OAR. Intervalul este 30 mai – 02 iunie.</li> <li>- Informează că are și o prezentare pregătită pentru azi pe care o poate trimite pe email către toată lumea.</li> </ul>
	<b>Emil Ivănescu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Îl bucură faptul că arh. Anca Brandiburg, membru CT, este implicată în organizarea acestui eveniment, colaborarea va fi mai ușoară.</li> <li>- Precizează că filiala a mai colaborat în trecut cu organizatorii, este un eveniment frumos, a început foarte bine, se bucură de această colaborare.</li> <li>- Adresează rugămintea ca atunci când sunt gata materialele pe care le putem promova ca invitație către arhitecți, acestea să fie transmise către filială.</li> <li>- Amintește că am discutat la filială despre o serie de evenimente profesionale care să înceapă din perioada aceasta.</li> <li>- Precizează că asta a discutat și cu arh. Anca Brandiburg – crede că ar fi bine ca unul dintre aceste evenimente să fie cel prezentat de ea care se va desfășura la începutul lunii mai, invitația se adresează și către colegi care au un demers în sensul acesta.</li> <li>- Propune finalizarea ședinței – crede că a fost o ședință mai complicată fiindcă am prezentat inițiative mai speciale.</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Este de părere că vom mai reveni pe zona de regulament, comisie, pentru că acestea sunt lucruri importante.</li> <li>- Subliniază că discuția referitoare la alegeri din prima parte a ședinței a fost foarte bună, deja și-au exprimat dorința să se implice arh. Bogdan Tofan, arh. Adrian Zerva, arh. Olivia Collavini – arh. Bogdan Fezi este managerul acestei teme, deci cei care mai doresc să se implice sunt invitați să i se adreseze direct.</li> <li>- Precizează că această acțiune va începe săptămâna viitoare și nu va fi o singură acțiune, vor fi inclusiv întâlniri cu primari, punct de vedere public, etc. – crede că trebuie să le facem aceste acțiuni împreună pentru un impact mai bun.</li> </ul>
	<b>Bogdan Fezi</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Precizează că se va comunica pe email – etapele sunt sondaj, întâlniri între noi, elaborarea materialului și contactarea candidaților.</li> </ul>
	<b>Emil Ivănescu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Mulțumește pentru participare și declară ședința închisă.</li> </ul>

**Consemnat: arh. Mihai Medvedovici, Asistent Comunicare**

**Avizat: arh. Cornelia Burcuș, Secretar Executiv**

**Aprobat: arh. Emil Ivănescu, Președinte OAR București**