

Proces Verbal ședință  
Colegiu Director OAR București  
luni 30 septembrie 2024, ora 17:00

Loc desfășurare: on-line platforma Zoom / sediu OARB

Prezența: fz.-fizic / ol. - online /  
ab-absenți

fz. ol. ab.

	fz.	ol.	ab.	
Emil Ivănescu		✓		
Ana Maria Zahariade			✓	
Irina Meliță		✓		
Cătălin Berescu		✓		
Andrei Fenyo		✓		
Yvonne Toader		✓		
Bogdan Fezi		✓		
<b>Prezență</b>	<b>0</b>	<b>6</b>	<b>1</b>	<b>Există cvorum</b>

Invitați:

-----  
Cornelia Burcuș, secretar executiv  
Mihai Medvedovici, asistent comunicare  
Marcel Toader, avocatul filialei  
Alina Moscalu, PR și comunicare  
Adrian Mărășescu, contabil șef  
Cristian Zaharia, suport tehnic

Au fost prezenți:

Se supune la vot Ordinea de Zi	Membru CD	da	nu	abț.	Concluzie
	Emil Ivănescu	✓			Se aprobă.
	Irina Meliță	✓			
	Cătălin Berescu	✓			
	Andrei Fenyo	✓			
	Yvonne Toader	✓			
	Bogdan Fezi	✓			
<b>Se votează:</b>		<b>6</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>Se votează cu 6 voturi pentru, 0 împotriva și 0 abțineri</b>

**1. Aprobare proiect de Hotărâre privind parteneriatele Filialei București a OAR referitoare la proiectele culturale care vor fi finanțate cu aport din Bugetul filialei pe anul 2025**

**Membru CD**

**Adrian Mărășescu**

- În ultimii doi ani, până în 04 octombrie, OAR programează sesiunea de finanțare pentru proiectele din timbrul de arhitectură. Sunt finanțate proiectele propuse de arhitecți, ONG-uri și filialele, precum și filialele în parteneriat cu arhitecții.
- La noi sunt 2 cazuri – parteneriat cu școala de vară de la Dealu Frumos și un proiect privind conferința a 2 arhitecți organizată de arh. Ștefan Simion.
- Un al 3-lea proiect cultural pentru care trebuie depusă documentația este Anuala de Arhitectură București 2025. Pentru fiecare parteneriat și proiect cultural trebuie să avem un coordonator, o sumă stabilită din buget și să fim de acord cu proiectul.
- La conferință este coordonator arh. Ștefan Simion, la Școala de Vară este Claudia Popescu și la Anuala 2025 arh. Robert Zotescu. Menționează că este primul an când ni se cere hotărâre de CD pentru coordonator, pentru sumele alocate din buget am făcut în fiecare an. Acestea sunt cele 3 situații de acum – documentele în forma finală vor fi însoțite și de cererea de finanțare, nu am primit încă cererile.
- În cazul școlii de vară nu ni se solicită să contribuim cu bani - ei vor să ne parteneriem la sesiunea de finanțare din timbrul de arhitectură.
- În cazul conferinței și pentru Anuala de Arhitectură București 2025, se solicită acest sprijin financiar – să contribuim cu aportul filialei, minim 10% din valoarea finanțării solicitate din timbrul de arhitectură.
- Așteptăm forma finală a parteneriatului – vom clarifica ce obligații are filiala.
- Până acum OAR nu a solicitat acordul filialei, acum solicită o hotărâre a CD-ului privind derularea proiectelor prin filială.
- Dl. Ștefan Simion depune în nume propriu ca arhitect documentația și ne solicită să aibă loc finanțarea prin filială.
- Mai avem Anuala de Arhitectură București 2025 îl are ca coordonator pe arh. Robert Zotescu, la care vom susține financiar cu aport propriu minim 10%.
- Poate transmite materialele în forma finală mâine seară.

**Emil Ivănescu**

- Școala de vară nu ne-a cerut bani anul acesta – dorește să știe dacă nu este obligatoriu să contribuim cu 10% la fiecare proiect.
- Personal va vota dar dorește să cunoască punctul de vedere al celor prezenți.
- Precizează că parteneriatul pe care noi îl facem de vreo 3 ani cu școala cuprinde practic acțiuni pe care universitatea, prin școala aceasta de vară, le organizează în situl de la Dealu Frumos care este situl facultății - sunt diferite acțiuni cu studenții, o școală de vară.
- Școala are nevoie de un parteneriat, este o bună colaborare – menționează că trebuie scris în detaliu obiectul parteneriatului, de ex. să promovăm acțiuni, etc, acțiuni care nu implică resurse financiare, este un parteneriat media, de bună colaborare.
- Precizează că demersul cu școala de vară este nobil, a fost mereu top.
- Explică că atunci când faci un eveniment, și la AFCN este la fel, ți se cer diferite tipuri de parteneriat – ex. un partener simplu media, care promovează acțiunea.
- Precizează că facem cu școala un protocol de simplă colaborare.

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- În privința proiectului de conferință recomandă domnului arh. Ștefan Simion să depună proiectul ca independent.</li> <li>- Informează că în ultimii 2 ani a susținut ca trei ediții ale Anualei de Arhitectură București să fie dedicate New European Bauhaus care are 3 valori importante – incluziune, durabilitate și estetică.</li> <li>- Precizează că anul acesta tema va fi sustenabilitatea - Bucureștiul privit prin prisma celor trei valori.</li> <li>- Sunt 3 direcții prin se definește, în context european și New Bauhaus, un proiect ca fiind estetic bun. Și atunci tot pachetul de acțiuni al Anualei de Arhitectură București viitoare este împărțit pe aceste 3 componente care ne pot ajuta să definim inclusiv proiectele noastre.</li> <li>- În pachetul de evenimente colaterale față de evenimentul principal care este competiția de proiecte cu jurizări, etc., cea mai bună din toată țara, avem și evenimente prinse în Anuala viitoare cum ar fi Summit-ul, care va fi la a 2-a ediție. Cei de la PMB au promis că îl începem mai din timp, au apreciat ideea dar am intrat în complicații procedurale și am renunțat - era ideea unui sprijin financiar și a rămas doar colaborarea pe parteneriat.</li> <li>- Precizează că va urma pachetul de conferințe legate de Arhitect Forum, profesionale, despre care a mai vorbit și mai sunt o serie de evenimente legate de activarea halei, a altor spații industriale - în acest spirit este construit proiectul, în linii mari.</li> <li>- Bineînțeles că pentru Anuala București există avantajul că, personal, reușește să aducă sponsorizări, deja suntem curtați de mulți ofertanți.</li> <li>- Anuala va avea ca titlu: Bucureștiul Estetic sau Esteticul în București, nu este cel final - ne dorim să generăm un set de dezbateri vizavi de estetică și București dar mereu ne ferim de asta deoarece este greu să cuantifici esteticul.</li> <li>- Precizează că invitații care sosesc peste 2 zile sunt oameni foarte apropiați de proiectele europene - a construit evenimentele cu gândul că poate reușim să creăm un proiect cu parteneri externi prin care UE derulează proiecte europene.</li> <li>- Materialul proiectului cultural Anuala București 2025 va fi gata spre consultare pe data de 03 octombrie.</li> <li>- Referitor la Muzeul Arhitecturii precizează că OAR național nu propune o construcție ci un set de acțiuni.</li> <li>- Propune organizarea unei ședințe CD pe 03 octombrie la ora 09:00.</li> </ul>
	<p><b>Yvonne Toader</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Precizează că personal a pus unele întrebări despre proiectele pe care trebuie să le aprobăm – solicită punctul de vedere al domnului avocat Marcel Toader, vrea să știe dacă proiectele sunt întocmite sau nu în conformitate cu regulamentele noastre interne.</li> <li>- Personal nu înțelege acordul pentru școala de vară, crede că ar trebui să avem un contract cu clauze mai clare.</li> <li>- Este de părere că toate documentele supuse aprobării trebuie citite cu atenție înainte de a fi semnate.</li> <li>- Precizează că materialele pentru ședința CD din 03 octombrie trebuie transmise cel târziu pe 02 seara.</li> </ul>
	<p><b>Andrei Fenyo</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Informează că a găsit unele inadvertențe în materialele depuse - este vorba de claritatea materialelor.</li> <li>- Consideră că este bine să insistăm ca documentele să fie întocmite corect, astfel încât lucrurile să fie clare.</li> <li>- Este de părere că solicitanții trebuie să trimită și proiectul, trebuie să ne uităm și la cerere - subliniază că nu am primit proiectul, nu am primit cererea, am primit doar parteneriatul.</li> <li>- Deci noi contribuim la aceste proiecte cu partea de contabilitate care se derulează prin filială – asta înseamnă un impact asupra bugetului, oamenii de la noi muncesc pentru proiectele acestea.</li> <li>- Solicită rescrierea, în detaliu, a protocolului pentru școala de vară.</li> <li>- Nu este de acord ca școala de vară să fie responsabilitatea filialei, nu recomandă asta.</li> <li>- În ceea ce privește proiectul conferinței, sugerează ca arh. Ștefan Simion să aplice direct la fonduri din timbrul de arhitectură, proiectul are deja notorietate, coordonatorul poate demonstra că poate duce genul acestea de proiect – menționează că sunt proiecte finanțate de OAR fără sprijinul filialei București.</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Subliniază că la finanțarea din timbrul de arhitectură poate participa orice membru al OAR - la art. 2 alin.3 din normele de finanțare pentru timbrul de arhitectură se specifică că nu sunt eligibile instituții sau organizații din care membrii CD-ului fac parte.</li> <li>- Precizează că deoarece proiectele se depun la OAR în data de 04 octombrie, membrii CD trebuie să primească materialele complete cel târziu pe 03 octombrie și propune să facem o ședință extraordinară rapidă pe 03 octombrie.</li> </ul>
	<b>Irina Meliță</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Precizează că arh. Ștefan Simion s-a ocupat de proiectul conferinței și de partea de finanțare în mod special.</li> <li>- Este de părere că arh. Ștefan Simion poate aplica în nume propriu la finanțare din timbrul de arhitectură.</li> <li>- Menționează că OAR București contribuie cu o cofinanțare de 10% la acest eveniment dacă proiectul se derulează prin filială.</li> <li>- Subliniază că arh. Ștefan Simion a căutat foarte mult să găsească sponsori pentru acest proiect, s-a întâlnit cu o mie de oameni, etc. – precizează că este un eveniment la care au fost invitați numai arhitecți de top, o conferință de un nivel profesional foarte înalt, dar găsirea de sponsori a fost imposibilă.</li> <li>- Informează că arh. Ștefan Simion desfășoară de ani de zile o muncă dificilă - ore de e-mailuri de coordonat, muncă care nu este plătită, etc.</li> <li>- Precizează că fără susținerea din timbrul de arhitectură și a OAR București nu ar fi putut organiza conferințele de top de până acum.</li> <li>- Subliniază că, în afara ONG-urilor, toți solicitanții participă la concurs doar prin asociere cu filialele.</li> <li>- Este de părere că situațiile de incompatibilitate se referă strict la comisia OAR național.</li> </ul>
	<b>Bogdan Fezi</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Constată că este pentru prima oară când se pune problema aprobării de către CD-ul filialelor a proiectelor care solicită finanțare din banii de timbru.</li> </ul>
	<b>Marcel Toader</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Precizează că un SRL poate participa la sesiunile de finanțare din timbrul de arhitectură dacă are în obiectul de activitate activități culturale.</li> </ul>
	<b>Cătălin Berescu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Până acum nu s-a pus problema să fie aprobate în CD proiectele culturale care se derulează prin filială - este prima dată.</li> <li>- În privința conferinței pentru care aplică arh. Ștefan Simion consideră că acesta poate să participe ca persoană fizică - noi analizăm proiectul depus de arhitect.</li> <li>- În legătură cu inițiativa Muzeului de Arhitectură de la național, este de părere că problema la ordin este gravă ca strategie, OAR Național face un Muzeu al Arhitecturii și ar trebui să întrebe și UAR, și UAUIM - ideea este că timbrul de arhitectură este împărțit în două și dacă vrei să faci orice și ai dubii și ezitări, poți ajunge să nu mai faci acest proiect.</li> <li>- Precizează că soluția aleasă nu este de muzeu, este o anuală itinerantă, nu înțelege de ce i se spune muzeu - este prezentat ca proiect prioritar, idee cu care nu este de acord.</li> <li>- Este de părere că membrii CD trebuie să primească materialele înainte de ședința de pe 03 octombrie.</li> </ul>
<b>2. Probleme diverse</b>	<b>Membru CD</b>	
	<b>Emil Ivănescu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Informează că cei de la Sectorul 3 au organizat o dezbatere, au făcut-o acum deși cu asta trebuiau să înceapă. A participat personal la această dezbatere la rugămintea celor de la OAR național.</li> <li>- La dezbatere a expus un set de opinii în direcția discutată cu Președintele OAR.</li> <li>- A făcut apel la faptul că nu există deocamdată PUG, că înțelegem că este o dinamică foarte mare a dezvoltării în Sectorul 3, dar totuși toate deciziile pe care le iau au repercusiuni asupra contextului construit.</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- A recomandat să aștepte să discute în cadrul sectoarelor aceste lucruri - nu a fost chiar răspunsul pe care și l-au dorit, dar a fost diplomatic.</li> <li>- Precizează că a fost o întâlnire ciudată pentru că au fost puțini participanți - au fost 2 arhitecți șefi de la Primăria Sectorului 4 și Primăria Sectorului 5 și vreo 2-3 consilieri.</li> <li>- Întâlnirea s-a desfășurat online.</li> <li>- Precizează că a fost o discuție civilizată, le-a prezentat punctul său de vedere, în final Primarul Sector 3 a precizat că nu poți face astfel de acțiuni fără să ții cont de contextul general.</li> <li>- Anunță că 3 arhitecți din filială l-au reclamat la Comisia de Disciplină a OAR, alături de arh. Alexandru Găvozdea, pentru că nu a dizolvat Filiala București la ultimele alegeri din 2022.</li> <li>- Consideră că sunt mai multe motive – să calomnieze activitatea noastră și probabil de o strategie electorală.</li> <li>- Personal este foarte mândru că, alături de cei prezenți, a salvat filiala.</li> <li>- Invită ca cei prezenți să consulte dosarul care este voluminos pentru că dorește ca membrii CD să vadă exact despre ce este vorba.</li> <li>- Crede că este posibil să mai urmeze astfel de acțiuni.</li> <li>- Adresează doamnei arh. Yvonne Toader, apropo de cazul prezentat de ea, precizarea că nu putem sesiza comisia de disciplină înainte de a verifica dacă lucrarea are toate documentele și dovada emisă de filială – dacă acestea nu există bineînțeles că este vorba despre un caz penal.</li> <li>- Precizează că vom consemna sesizarea doamnei arhitect dar nu ajunge doar atât - trebuie făcută o plângere, o cerere în care trebuie arătat că arhitectul respectiv a încălcat codul deontologic sau că există această prezumție.</li> <li>- Precizează că ne vom ocupa de acest caz după 20 octombrie, data încheierii Anualei 2024 dar ne trebuie niște date – locul, adresa, dacă știm cine este arhitectul și o perioadă, este foarte important.</li> <li>- Subliniază că dacă există un proiect avizat atunci, oricât de oribilă e casa, nu avem ce face.</li> <li>- Adresează doamnei arh. Yvonne Toader rugămintea de a afla când s-a făcut intervenția.</li> <li>- Crede că ne putem adresa primărie de sector și să le solicităm să ne pună la dispoziție autorizația de construire și proiectul respectiv spre informare.</li> <li>- Dorește să închidem ședința, avem pe 02 octombrie acel eveniment internațional, este o săptămână grea pentru noi.</li> <li>- În legătură cu grupul de lucru pe care îl coordonează, recomandă doamnei arh. Yvonne Toader nu să schimbe componența ci să constituie un grup de acțiune pe tema respectivă - este foarte simplu, anunță membrii CT, se vor înscrie cei interesați.</li> <li>- Invită pe cei prezenți să participe la summit-ul internațional care va avea loc miercuri în Sala Tronului din Muzeul de Artă în intervalul 09:30-14:30 – participă Primarul General, oameni din primărie, oameni din străinătate, etc.</li> <li>- Prezintă, pe scurt, evenimentele în cadrul Anualei care vor avea loc în următoarele două săptămâni :</li> <li>- Miercuri seara, începând cu ora 18:30, va avea loc la galeria Galateca vernisajul expoziției de proiecte Francisco Aires Mateus.</li> <li>- Joi între orele 9:00-10:00 avem ședința de CD, și seara, începând cu ora 18:00, va avea loc la Palatul Patriarhiei conferința arhitectului Francisco Aires Mateus - s-au înscris 1000 de persoane, a trebuit schimbată sala.</li> <li>- Următoarea săptămână Anuala cuprinde activarea Halei Filaret - facem acolo expoziții, premiile Anualei de Arhitectură București vor fi acolo, va fi pe 17-18 Gala și poate organizăm și o dezbatere cu tema Bucureștiul Sustenabil.</li> <li>- Informează că la summit sunt invitați arhitecți din administrație din diferite țări și unii viceprimari.</li> <li>- Precizează că a găsit în Europa arhitecți din administrație pe funcții mai mari care o să participe.</li> </ul>
	<p><b>Yvonne Toader</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Recomandă ca arh. Emil Ivănescu să fie bine pregătit pentru a răspunde acuzațiilor formulate împotriva sa.</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Dorește să organizeze un call având o temă care să servească Anualei de Arhitectură București.</li> <li>- Precizează că subiectul acestei inițiative a pornit de la anumite proiecte care se pot numi "ororile din București". A discutat cu colegii, in acest sens, despre un proiect de pe str. Ienăchiță Văcărescu pentru care a trimis poze celor prezenți.</li> <li>- Se întreabă dacă proiectul de pe str. Ienăchiță Văcărescu a primit toate avizele și autorizațiile și dacă nu ar merita să verificăm în comisia de disciplină să vedem cum a ajuns să arate așa – imobilul se dezvoltă în consolă peste trotuar.</li> <li>- Dorește să se consemneze că propune ca proiectul de pe Ienăchiță Văcărescu 42 să fie verificat de comisia de disciplină.</li> <li>- Dorește să afle dacă construcția este legală sau nu, dacă arhitectul a respectat legislația în vigoare - nu putem argumenta doar că nu ne place. Este oportuna verificarea documentelor care au stat la baza ridicării imobilului.</li> <li>- Propune să strângem documente despre ce greșeli fac și primăriile, in cazul in care acestea exista.</li> </ul>
	<p><b>Bogdan Fezi</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Crede că lucrurile trebuie luate în serios fiindcă și în fața unor vicii de procedură și a unei instanțe care judecă după litera legii nu știm ce se poate întâmpla.</li> <li>- Susține demersul propus de arh. Yvonne Toader deși, dacă începi o asemenea activitate, la un moment dat ajungi să o instituționalizezi - în mod normal avem instituții, cum ar fi ISC-ul, care se ocupă de aceste situații.</li> <li>- Precizează că ordinul are legal acces la exterior, fațade, etc., pentru a putea constata respectarea sau nu a autorizației de construire.</li> <li>- Putem constata că autorizația de construire este legală sau nu din punct de vedere PUD, PUZ, PUG, cod civil ex. servitute de vedere - deci o zonă este a legalității, apoi respectare a autorizației de construire și, dacă reușim pionieratul, îl repetăm - deci ne trebuie un sistem.</li> <li>- Precizează că dacă arhitectul nu a respectat legea, ne adresăm comisiei de disciplină, deși în multe cazuri ceva dincolo de arhitect nu s-a respectat – execuție, modul în care a fost aprobat un PUD sau AC, suntem blocați.</li> <li>- A pus pe grup lista autorizațiilor de construire din 2006-2024 la Sectorul 4.</li> </ul>
	<p><b>Andrei Fenyo</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Prezintă, în completare, un caz mai accesibil, respectiv str. Icoanei 2-8, vizavi de școala centrală - imobil P+4 cu autorizație de construire suspendată de Primarul general. , în scandal acum din punct de vedere inclusiv estetic. Clădirea respectivă a avut aviz de la Ministerul Culturii și a avut și Autorizație de Construire, cum au fost date aceste două documente este partea a II-a.</li> <li>- Ministerul Culturii a zis că este OK și din punct de vedere estetic. Dacă oamenii care reprezintă interesul public în Ministerul Culturii consideră că acele soluții sunt potrivite, este de părere că discuția nu trebuie purtată cu arhitectul ci cu comisia care ar fi trebuit să aibă grijă ca lucrurile să fie mai arătoase, integrate în sit, etc.</li> <li>- Precizează că tipologia de intervenție pe care o acuză Yvonne Toader se regăsește în multe locuri - este un mod de a aborda consolidările și extinderile clădirilor de acea tipologie care este des întâlnită.</li> <li>- Dorește să afle dacă cei prezenți cunosc cazul cu GDPR de la național - au semnat oamenii GDPR ca să pot apărea în fotografii, trebuie să existe undeva o listă de semnături.</li> <li>- Primarul General a anunțat că a primit de la Consiliul General acordul să facă PUZ cu Dâmbovița, deci s-a deblocat și acel PUZ – propune domnului arh. Emil Ivănescu să transmitem o comunicare legată de PUZ-ul Dâmbovița.</li> </ul>
	<p><b>Bogdan Fezi</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- În Europa nu mai există situația de la noi – acolo persoana care semnează autorizațiile de construire trebuie să fie alta decât cea care face politicile de urbanism.</li> <li>- Constată că în privința formării continue, la noi sunt obligații fără drepturi.</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Precizează că în Franța formarea continuă este obligație națională la toate categoriile profesionale dar, în același timp, și un drept. Deci angajatorul te trimite la formare continuă, se plătește o contribuție permanentă și ești la formare continuă, se consideră că ești la lucru - este o obligație și un drept.</li> <li>- Dacă știe bine, în cazul României nu există nici obligația și nici dreptul și formarea continuă este plătită de angajator. În Franța trimiți o contribuție ca la pensie, plătită din banii tăi, și ești trimis constant la pregătire.</li> <li>- A constatat că și la nivelul OAR reglementarea este făcută dar nu poate acoperi golul național imens - la nivel național noi mimăm o normalitate sau obligația europeană, nu putem schimba legea.</li> <li>- Revine la o problemă legislativă enormă – cum poți face firmă de arhitectură, sunt mai multe modele europene, în Franța capitalul trebuie să fie la arhitect.</li> <li>- Pe termen lung putem semnala această disfuncție majoră - trebuie tras un semnal de alarmă.</li> <li>- Este important ce facem cu arhitecții de interior – informează că am primit reproșuri teribile că vrem să distrugem OAR primind și arhitecții de interior, consideră important să aducem la lumină aspectele acestea.</li> <li>- Este de părere că OAR nu va putea duce o luptă dură cu marile societăți.</li> <li>- Personal consideră că trebuie militat pentru schimbări legislative pe termeni lung și trebuie să comunicăm asta.</li> </ul>
	<p><b>Cristian Zaharia</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Precizează că dacă avem numai adresa unui proiect pe care îl căutăm suntem în situația de a cere ajutor de la național - în SIOAR noi nu putem căuta decât dovadă cu dovadă.</li> </ul>

**Consemnat: arh. Mihai Medvedovici, asistent comunicare**

**Avizat: arh. Cornelia Burcuș, secretar executiv**

**Aprobat: arh. Emil Ivănescu, Președinte OAR București**