

Proces Verbal ședință  
 Colegiu Director OAR București  
 miercuri 13 nov. 2024, ora 13:30

Loc desfășurare: on-line platforma Zoom / sediul OARB

Prezența: fz.-fizic / ol. - online /  
 ab-absenți

fz. ol. ab.

|  |                     |          |          |          |                      |
|--|---------------------|----------|----------|----------|----------------------|
|  | Emil Ivănescu       |          | ✓        |          |                      |
|  | Ana Maria Zahariade |          | ✓        |          |                      |
|  | Irina Meliță        |          | ✓        |          |                      |
|  | Cătălin Berescu     |          | ✓        |          |                      |
|  | Andrei Fenyo        |          | ✓        |          |                      |
|  | Yvonne Toader       |          | ✓        |          |                      |
|  | Bogdan Fezi         |          | ✓        |          |                      |
|  | <b>Prezență</b>     | <b>0</b> | <b>7</b> | <b>0</b> | <b>Există cvorum</b> |

Cornelia Burcuș, secretar executiv  
 Mihai Medvedovici, asistent comunicare  
 avocat Marcel Toader  
 Adrian Mărășescu, contabil șef  
 Alina Moscalu, responsabil PR și comunicare  
 Camelia Săvoiu, responsabil relația cu administrația  
 Cristian Zaharia, suport tehnic

Au fost prezenți

| Se supune la vot Ordinea de Zi | Membru CD           | da       | nu       | abț.     | Concluzie   |
|--------------------------------|---------------------|----------|----------|----------|---|
|                                | Emil Ivănescu       | ✓        |          |          | Se aprobă.  |
|                                | Ana Maria Zahariade | ✓        |          |          |   |
|                                | Irina Meliță        | ✓        |          |          |   |
|                                | Cătălin Berescu     | ✓        |          |          |   |
|                                | Andrei Fenyo        | ✓        |          |          |   |
|                                | Yvonne Toader       | ✓        |          |          |   |
|                                | Bogdan Fezi         | ✓        |          |          |   |
| <b>Se votează:</b>             |                     | <b>7</b> | <b>0</b> | <b>0</b> | <b>Se votează cu 7 voturi pentru, 0 împotriva, 0 abțineri</b> |

**1. Bugetul Filialei București a OAR  
pentru anul 2025 și mărirea taxei  
pentru dovezi**

**Membru CD**

**Emil Ivănescu**

- Declară deschisă ședința.
- Supune discuțiilor la primul punct mărirea taxei pentru dovezile de înregistrare a proiectelor de arhitectură din cadrul documentațiilor DTAC și DTAD cu precizarea că multe filiale au făcut asta, Filiala Transilvania a OAR, a doua din țară ca număr de membri după București, percepe 200 lei/dovadă.
- Precizează că principalul argument pentru mărirea taxei pe dovadă este inflația și creșterea prețurilor la utilități, la tot ce ține de întreținere, creștere înregistrată de la ultima mărire a taxei pentru dovezi din 2021 - această mărire se impune pentru o bună funcționare a filialei.
- Arh. Cătălin Berescu, trezorer, și Adrian Mărășescu, contabil șef, au atras atenția că taxa pe dovadă ar fi trebuit actualizată pentru 2024 - ar fi trebuit ca în 2023 să votăm mărirea acestei taxe pentru anul 2024, dar subliniază că s-a încercat susținerea taxei existente.
- Adrian Mărășescu va prezenta faptul că, în acest an, am intrat în fondurile de rezervă – consideră că nu este bine, aceste fonduri s-au constituit pentru situații cu adevărat critice. Subliniază că trebuie să ținem cont că este un aport al echipei noastre constituirea acestui cont care securizează filiala cu tot ce ține ea – sediu, etc.
- Este de părere că trebuie să ne acordăm la mersul economiei.
- Precizează că Adrian Mărășescu a întocmit acum 6 ani un document prin care explică membrilor cum se poate deduce, în contabilitatea proprie, taxa pentru dovadă – vezi arhiva site-ului OAR București [www.oar-bucuresti.ro](http://www.oar-bucuresti.ro).
- Cătălin Berescu și Adrian Mărășescu sunt invitați să prezinte materialele pregătite cu precizarea că bugetul este legat și de valoarea taxei încasată de filială pentru eliberarea dovezilor.
- Trebuie spus clar că din 2021 până acum inflația a crescut și, pornind de la acest considerent - inflație, mărirea costurilor pe care le plătim către național pentru eliberarea dovezii, nevoia de actualizare, etc.- s-a propus mărirea taxei pentru dovezi la o valoare de 160-170 lei/dovadă.
- Consideră că este bine să ținem cont de scumpirile care se anunță încă de la începutul anului 2025.
- Este de părere că algoritmul de calcul al taxei pentru dovezi primit de la OAR național ar putea funcționa dacă am fi organizați pe departamente - altfel, cum spune Adrian Mărășescu, intervin multe aspecte de perturbare.
- Subliniază că tot staff-ul filialei lucrează, direct sau indirect, la eliberarea acestor dovezi.
- Dorește să cunoască părerea celor prezenți față de propunerea de mărire a acestei taxe la 160 sau 170 RON.
- Precizează că, pe lângă ce va aduce naționalul la vot, trebuie să ne gândim și noi cum reglementăm și îmbunătățim lucruri din mersul filialei.
- Informează că a susținut în ședința președinților nevoia de a înăspri obligația plății cotizației în actuala reactualizare a regulamentelor.
- Este de părere că în ședința CT putem solicita acordul pentru transmiterea către OAR național a unei adrese prin care să solicităm rezolvarea acestui punct, în sensul că arhitecții care nu plătesc cotizația în termenul prevăzut să își piardă dreptul de semnătură.
- Invită ca atât arh. Cătălin Berescu, trezorer și Adrian Mărășescu, contabil șef, să prezinte pe scurt proiectul Bugetului filialei pe anul 2025.
- Precizează că vom trimite membrilor CT, ca material suport pentru ședința din 21.11.2024, proiectul de Buget al filialei construit cu o valoare a taxei pentru emiterea dovezii de 170 RON.

|  |                               |  |
|--|-------------------------------|--|
|  | <p><b>Cătălin Berescu</b></p> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Crede că taxa pentru dovezi trebuie adusă la o valoare care să ne permită păstrarea rezervei minime pe care, deja, am început să o consumăm.</li> <li>- Precizează că nu este vorba doar despre rezervă ci despre contribuția în general la asociație – crede că asta nu se va rezolva decât prin conferința națională din 2025 care pare că va stabili mărirea cotizației.</li> <li>- Personal vede această taxă ca pe o cotizație mobilă, ceea ce și este - cei care au dovezi îl taxează pe client, nu îl taxăm noi.</li> <li>- Crede că dovada inconsistenței calculului promovat de ordin constă în varietatea sumelor de taxă pentru dovadă obținute din acest calcul la filiale.</li> <li>- Precizează că la construirea Bugetului 2025 s-a propus o sumă de minim de 160-170 lei/dovadă, bugetul este construit pe această ipoteză și dovada este singura pârghie la îndemână pentru a echilibra bugetul - îl invită pe Adrian Mărășescu să îl prezinte.</li> <li>- Crede că o chestiune importantă într-o perspectivă lungă ar fi aceea că ordinul nu este un ONG alcătuit din voluntari – personal crede că toate structurile de conducere trebuie să fie mai bine plătite și mai puternice, mai profesionalizate, asta însemnând că vom plăti din cotizațiile membrilor pe oamenii care se implică.</li> <li>- Consideră că membrii CD au acum un avantaj moral – fiind deja la finalul celui de al doilea mandat, nu vom vota acum o mărire a taxei în beneficiul personal, ci pentru a întări felul în care funcționează organizația.</li> <li>- Militează pentru creșterea graduală a indemnizațiilor, acum și apoi la anul, ca să lăsăm ca moștenire niște funcții atractive, să micșorăm numărul de oameni implicați dar să le dăm loc de profesionalizare.</li> <li>- Precizează că cifrele sunt greșite fiindcă metodologia de calcul a taxei de dovadă este greșită chiar dacă este aprobată.</li> <li>- Consideră că trebuie să discutăm cu naționalul pentru a anula acea metodologie, propune să începem discuția la CN-ul care va avea loc la Craiova în decembrie.</li> <li>- Propune să luăm în calcul mărirea taxei pe dovadă la 170 RON.</li> <li>- Este de părere că membrii care pretind că nu au fost anunțați că nu și-au plătit cotizația să fi citit de fapt e-mailurile și să le fi uitat.</li> <li>- Personal este de acord că trebuie să aplicăm mai strict sancțiuni pentru neplata cotizației.</li> <li>- Precizează că în acest an, în urma call-ului telefonic cu membrii, am obținut o creștere a numărului celor care și-au achitat la timp cotizația, crede că ar fi bine să facem asta în fiecare an.</li> <li>- Atrage atenția asupra faptului că anual numărul membrilor filialei crește cu aproximativ 100 dar, în acest an, numărul de membri cotizanți a crescut puțin - deci revenim la discuția de dinainte, să încercăm să recuperăm membrii rău platnici.</li> <li>- Consideră că în comparația Bucureștiului cu restul țării din punctul de vedere al numărului de dovezi emise și a valorii lucrărilor trebuie să facem o cercetare serioasă.</li> </ul> |
|  | <p><b>Andrei Fenyo</b></p>    | <ul style="list-style-type: none"> <li>- A făcut un calcul, folosind algoritmul ordinului, din care a rezultat că eliberăm o dovadă la 3,5 minute.</li> <li>- Calculând ora de prestat aceste servicii, a obținut o valoare foarte diferită față de valoarea pe care o folosim acum – dorește să clarificăm aceasta neconcordanță.</li> <li>- Precizează că personal este de acord cu mărirea taxei pentru dovadă dar crede că, într-o discuție cu naționalul, când se va lua în calcul modificarea cotizației, poate ar fi bine să rezolvăm și modul de înțelegere a dovezii.</li> <li>- Consideră că, dacă aceasta rămâne ca serviciu, va genera constrângeri care ar trebui să fie eliminate prin reglementarea modului de a privi această taxare. Personal nu a auzit ca lucrurile să fie discutate în sensul acesta – constată că dovada este privită ca o măsură abuzivă a filialelor, o formă nepotrivită de taxare a membrilor, și nu știe dacă s-a schimbat această opinie.</li> </ul>  |

|  |                                |   |
|--|--------------------------------|---|
|  |                                | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Este de părere că trebuie discutat lucrul acesta în sensul noilor regulamente ale OAR pentru ca viitoarea reglementare să ofere flexibilitatea necesară - subiectul taxei de dovadă trebuie tratat împreună cu cel al cotizației.</li> <li>- Crede că este nevoie de o discuție despre finanțarea OAR, clarificarea lucrurilor pentru ca lucrurile să fie clare.</li> <li>- Este de părere că membrii trebuie să se învețe că trebuie să plătească, va trebui ca, la un moment dat, să avem o atitudine mai dură față de cei care nu își achită cotizația.</li> <li>- În prezent, dacă nu ai cotizația plătită, nu poți obține dovada.</li> <li>- Menționează că sunt și arhitecți care nu scot dovezi dar nici nu-și plătesc cotizația – crede că dacă nu îți plătești cotizația, ar trebui să fii dat afară din ordin și apoi să trebuiască să parcurgi toți pașii necesari pentru reînscrisere.</li> <li>- Dorește să afle dacă în cadrul discuțiilor din grupul președinților despre reformă pe parte financiară și de reglementare s-au discutat vreodată lucrurile astea.</li> <li>- Se teme că o să ne trezim în transparență decizională să constatăm că anumite lucruri au fost uitate de grupul de lucru.</li> <li>- Propune constituirea unui fond de rezervă pentru grupurile de lucru – în caz de nevoie, grupurile de lucru să poată apela la acest fond. Precizează că banii pentru acest fond se alocă cu hotărârea CD.</li> <li>- Propune ca Bugetul 2025 să prevadă costuri pentru digitalizarea arhivei filialei, am mai discutat despre asta, scăpăm astfel de chiria pentru depozit – crede că ar fi nevoie de o evaluare a costului unei arhive digitale.</li> <li>- Consideră că atunci când va crește cotizația, va crește și numărul celor care nu o plătesc - trebuie clarificat subiectul, propune ca după 2 ani de neplată a cotizației arhitectul în cauză să piardă calitatea de membru altfel prevede că vom avea tot timpul un număr de membri care, de fapt, nu reprezintă nimic.</li> <li>- Atenționează asupra membrilor care nu plătesc cotizația și nu scot dovezi, sunt membri OAR care s-au înscris fără nici un motiv.</li> <li>- Precizează că ordinul este o organizație profesională care urmărește exercitarea profesiei, că nimeni nu este obligat să rămână în OAR dar, ca membru, ești obligat să plătești, altfel e mai simplu să te retragi.</li> <li>- Precizează că în lege sau în regulamente nu există ca sancțiune pierderea calității de membru pe motive de neplată a cotizației.</li> </ul> |
|  | <p><b>Adrian Mărășescu</b></p> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Începe prin a prezenta modul de calcul al dovezii care are la bază costurile cu angajații și costurile medii lunare luate cu acest timp alocat, cât la sută folosim din spațiu – taxa are alocate cheltuielile cu prestările de servicii și cele indirecte. De anul trecut impozitul pe sediu a crescut la 31.000 RON, s-a dublat ca și cheltuielă indirectă. Este unul dintre aspectele esențiale.</li> <li>- Precizează că toate cheltuielile sunt repartizate conform numărului de ore – 45% din toate costurile efectuate de noi pe primele 9 luni ale anului în curs.</li> <li>- Prezintă, pe scurt, proiectul Bugetului Filialei București a OAR pentru anul 2025 cu precizarea că și anul acesta am întocmit un buget echilibrat, adică veniturile sunt egale cu cheltuielile.</li> </ul>   |
|  | <p><b>Bogdan Fezi</b></p>      | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Referitor la inflație, amintește că criza din 2007/2008 a început după alegeri – crede că vom afla lucruri ciudate după alegeri despre economie.</li> <li>- Consideră interesantă comparația organizației noastre cu organizațiile altor profesii, vezi medici, avocați, economiști, etc. - de ex. baroul, unde nu ești avocat până când nu ești înscris acolo.</li> <li>- Este de părere că e interesant de constatat că față de noi unde cotizația este fixă, sunt țări, cum ar fi Franța, în care cotizația variază de la 1 la 10 – reflectă diferența între a fi în concediu vs. a face multe proiecte, este acesta un mod de a face variabilă contribuția la organizație în funcție de cât lucrezi.</li> <li>- Nu este de acord cu judecata cu membrii rău platnici – durează foarte mult și sunt procese foarte îndelungate. Apoi crede că trebuie parcurși pași interni la nivelul filialei și doar dacă nu rezolvăm acolo problema, putem</li> </ul>   |

|  |                            |   |
|--|----------------------------|---|
|  |                            | <p>merge cu darea în judecată cu precizarea că lipsa de parcurgere a pașilor intermediari ne poate aduce prejudicii.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Propune revenirea la organizarea inițială și separarea grupului de lucru pe care l-a coordonat împreună cu doamna arh. Zahariade - arh. Ana Maria Zahariade va coordona grupul spațiul public și el, personal, va coordona grupul de lucru parteneriate.</li> </ul>   |
|  | <b>Yvonne Toader</b>       | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Este de acord cu toate propunerile prezentate.</li> <li>- Personal crede că la filială fără fonduri nu se poate realiza nimic.</li> <li>- Intervine cu precizarea că algoritmul de calcul a valorii taxei pe dovadă a fost întocmit la OAR în mandatul domnului arh. Alex Găvozdea - este deci unul vechi, nu reprezintă o noutate.</li> <li>- Dorește să sublinieze importanța faptului că existăm ca organizație.</li> <li>- Dispariția organizației noastre ar duce la atomizarea profesiei.</li> <li>- Precizează că acesta este un apel către responsabilitate – subliniază că nu folosim fondurile colectate în scopuri personale, ci pentru organizație, atât cât putem mai bine și dorește ca asta să fie clar pentru toată lumea.</li> <li>- Este de acord cu creșterea taxei de dovadă la 170 RON.</li> <li>- Precizează că introducerea de sancțiuni mai drastice pentru neplata cotizației nu se poate face prin filială, sancțiunile sunt reglementate prin ROF.</li> </ul> |
|  | <b>Irina Meliță</b>        | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Este de acord cu mărirea taxei de dovadă și dorește să știe dacă sistemul de calcul propus de OAR este obligatoriu.</li> <li>- Dorește să afle dacă un arhitect membru OAR este anunțat prin mail că nu și-a plătit cotizația – a fost abordată de un membru care i-a spus că a fost anunțat direct că a fost suspendat pentru neplată.</li> <li>- Crede că problema plății cotizației la termen se poate rezolva prin prevederi în regulament.</li> </ul>   |
|  | <b>Ana Maria Zahariade</b> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Confirmă că, pentru a se uniformiza calculul taxei de dovadă între filiale, algoritmul de calcul transmis de OAR este obligatoriu.</li> <li>- Atrage atenția că avem o problemă cu cuantificarea lucrului pentru emiterea dovezilor.</li> <li>- Precizează că, la încheierea mandatului, nu avem voie să lăsăm visteria filialei goală.</li> <li>- Este de acord cu mărirea taxei pentru dovadă - știe că ne-am ferit de orice fel de mărire de taxe dar crede că acum este nevoie să facem asta.</li> <li>- Nu înțelege cum a crescut numărul membrilor OAR București în timp ce numărul celor care plătesc cotizația a rămas constant.</li> </ul>  |
|  | <b>Cristian Zaharia</b>    | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Informează că ordinul a prevăzut două date limită pentru plata cotizației – până în 25 februarie și până la 30 octombrie iar în toată luna octombrie SIOAR are un sistem automat de transmitere mail-uri prin care anunță membrii restanțieri, toată luna octombrie se trimit aceste mesaje.</li> <li>- Relatează că în filială avem 2-3 arhitecți care vin pentru dovadă, văd că au restanțe și revin cu beneficiarul dovezii care le achită cotizația la zi obținând ulterior dovada, altfel nu o pot obține.</li> <li>- Este o situație referitoare la prescripție – restanțele se pot prescrie dar numai la cererea persoanei care a acumulat restanțe.</li> <li>- Precizează că, în depozitul pe care îl avem sunt depozitate și diverse materiale.</li> </ul>  |
|  | <b>Cornelia Burcuș</b>     | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Nu este adevărat că membrii nu sunt anunțați că au acumulat restanțe – avem maxim 10-12 membrii care pretind că nu au fost anunțați că au restanțe la cotizație dar în realitate aceștia nu și-au citit e-mail-urile.</li> <li>- Informează că în ultimul mandat de președinte al domnului arh. Șerban Sturdza la OAR ordinul a emis o hotărâre prin care, fără a contrazice prevederea legală privind cele 6 luni de grație la plata cotizațiilor, se preciza că în fiecare an, începând cu data de 01 mai, filialele nu mai eliberează dovezi membrilor care nu</li> </ul>   |

|   |                            |   |
|---|----------------------------|---|
|   |                            | aveau achitată cotizația la zi – această hotărâre a fost ignorată chiar de ordin, fără a fi abrogată, începând din pandemie, ceea ce a dus la slăbirea sistemului care impune plata cotizației pentru membrii.  |
|   | <b>Marcel Toader</b>       | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Informează că la Barou avocații plătesc cotizația în decembrie pentru anul care urmează altfel nu sunt trecuți în Tabloul Avocaților care se publică la începutul fiecărui an. Precizează că taxa de reînscrisere pentru neplată la avocați este de 4800 RON, nu 200 Ron ca la ordin.</li> <li>- Confirmă faptul că prin noul Cod Civil prescripția a devenit de interes privat – se poate eventual acorda doar la cererea persoanei în cauză.</li> </ul>  |
| <b>2. Rapoarte Grupuri de Lucru OARB pentru ședința CCT din 21 noiembrie 2024</b>                                     |                            |   |
| <b>Membru CD</b>  |                            |   |
|   | <b>Yvonne Toader</b>       | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Crede că rapoartele vicepreședinților către CT ar trebui făcute la final de an, ca de obicei – acum supunem aprobării CT Bugetul filialei pentru anul 2025.</li> </ul>   |
|   | <b>Cătălin Berescu</b>     | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Este de acord cu amânarea prezentării rapoartelor și pentru că discuțiile ar prelungi ședința foarte mult.</li> </ul>  |
| <b>3. Discuții cu OAR Național privind reducerea numărului de membri în CN și în CCT, program evenimente, diverse</b> |                            |   |
| <b>Membru CD</b>  |                            |   |
|   | <b>Emil Ivănescu</b>       | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Menționează că mai sunt câteva lucruri de discutat și propune să începem cu cele două situații - 50%+1 și discuția despre reprezentarea în CN a Filialei București, propunerea ordinului ne dezavantajează enorm.</li> <li>- Consideră că este bine că situația este în lucru dar trebuie să stabilim o agendă de acțiune.</li> <li>- Precizează că în momentul de față avem 3 puncte de vedere ale unor avocați de renume vizavi de alegerea cu 50%+1.</li> <li>- Crede că ar trebui să transmitem la Național o solicitare în care să invităm la un dialog pe tema 50%+1. Pe de altă parte rămâne problema cu reprezentarea exagerat de redusă a filialei în CN.</li> <li>- Dorește, dacă cei prezenți sunt de acord, să stabilească împreună dacă această adresă să cuprindă ambele probleme sau nu.</li> <li>- Dorește să afle și dacă cei prezenți sunt de acord ca ordinea de zi a ședinței CT din 21 noiembrie să conțină, pe lângă buget și valoarea taxei pe dovadă și discuții despre 50%+1 și reprezentativitatea Filialei București în CN.</li> <li>- Informează că ordinul este în proces cu o doamnă arhitect care reclamă că a pierdut, la ultimele alegeri, poziția de membru CN din cauză că naționalul a tăiat lista.</li> <li>- Relatează că, în cadrul ședinței președinților de filială a ridicat cele două probleme dar i s-a răspuns cu un argument emoțional în sensul că, dacă ordinul ne dă dreptate, urmează să piardă procesul amintit.</li> <li>- Personal caută o soluție prin care să ne și rezolvăm problema noastră, cea generată de național și, în același timp să găsim o argumentație la cel susținute de ordin în așa fel încât acesta să nu ne blocheze.</li> </ul> |
|   | <b>Ana Maria Zahariade</b> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- S-a interesat despre problema reprezentativității – ordinul propune o variantă conform căreia Filiala București să fie reprezentată în CN cu 20 de locuri.</li> <li>- Subliniază că reprezentativitatea cantitativă este matematică pur și simplu, este vorba despre criteriul de reprezentare care, în acest caz, este unul de populație, în sensul de număr de arhitecți - noi trebuie să avem 45%.</li> </ul>   |

|  |                               |  |
|--|-------------------------------|--|
|  |                               | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Precizează că problema care se pune la noi la OAR și la UE este aceea că vocea celor mici nu pare să aibă pondere și se cere ca în soluția propusă cei mici să aibă pondere ca să nu fie posibil ca, la un moment dat, hotărârile să fie luate doar de cei mari - la UE lucrurile sunt făcute de așa natură, va scrie lucrurile acestea, ideea era că toate aceste țări mici nu puteau accepta ca hotărârile să fie luate doar de Franța, Germania și Italia, pentru că asta se poate întâmpla - acesta este și cazul nostru.</li> <li>- Precizează că există un fel de reguli hibride care se stabilesc, pare să fie foarte simplu - de exemplu în UE există unul din modurile în care poți face auzite vocile celor mici, aceea a majorității calificate, votează minim 60% din populația pe care o reprezintă, împreună cu 60% din țări – această informație trebuie puțin prelucrată ca explicație.</li> <li>- Personal pune problema care este foarte clară a OAR, de principiu filozofic - OAR per total nu poate să nu ia considerare filialele mici.</li> <li>- Subliniază că nu discută aici despre pragul de 50%+1.</li> <li>- Personal va încerca să pună pe hârtie aceste explicații – este de părere că lucrurile trebuie să fie simple.</li> <li>- Își amintește de ceva anecdotic – propunerea de 50%+1 a venit de la Timișoara care, cu un an înainte alegeri, a hotărât că ei nu vor să trimită în CN decât membrii votați la ei în conferința teritorială cu 50%+1, idee preluată și de conducerea OAR.</li> <li>- Menționează că i s-a recomandat să ne referim, în loc de 50%+1, la peste 50%.</li> </ul>   |
|  | <p><b>Andrei Fenyo</b></p>    | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Este de părere că cele prezentate de doamna arh. Ana Maria Zahariade presupun modificarea Legii 184.</li> <li>- Consideră că dacă aplicăm acest principiu în care și vocile cele mai mici trebuie să fie reprezentate, atunci pragul de 50%+1 este cu atât mai grav.</li> <li>- Precizează că, prin lege, Bucureștiul formează o filială - în lege lucrurile sunt clare, nu mai trebuie interpretarea lor filozofică.</li> <li>- Consideră că dacă nu înțelegem că legea implică un anumit tip de reprezentativitate nu avem ce să discutăm filozofic pe regulamentul OAR.</li> <li>- Naționalul are un departament juridic care ar fi trebuit să spună că legea spune într-un anumit fel.</li> <li>- Mai este un subiect legat de 50%+1 care se vede la art. 28 . Fiecare filială teritorială stabilește candidații pentru CN. Constată existența unei probleme grave legată de interpretarea juridică de la național fiindcă s-a produs un abuz când lista a fost tăiată pentru că s-a filozofat pe subiectul acesta.</li> <li>- Crede că adresa către național ar trebui să conțină solicitarea de a clarifica articolele menționate. Propune ca discuția să se poarte direct pe articolele de lege, crede că, dacă cădem de acord că legea spune ceva, nu are rost să mergem mai departe și discuția ar trebui să se poarte pe interpretarea respectivelor articole iar pentru CN, dacă această întâlnire nu produce un răspuns scris potrivit, va trebui ca interpretarea să se facă la ședințele CN. Atunci crede că noi ar trebui să precizăm felul cum se interpretează articolul respectiv.</li> <li>- Este de părere că dacă naționalul acceptă în scris ca în viitorul regulament pragul de 50%+1 să dispară, problema se rezolvă amiabil. Dacă trebuie să îi convingem, vom aduce argumente.</li> </ul> |
|  | <p><b>Cătălin Berescu</b></p> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Nu este de acord cu ideea că noi suntem UE, nu suntem nici uniune politică, crede că principiul egalității între membri este cel mai important - noi suntem membri cu drepturi egale.</li> <li>- Dorește să cerem Naționalului să clarifice din punct de vedere legal situația cu 50%+1.</li> <li>- Este vorba despre o discuție pe care trebuie să o deschidem în CN, fiindcă va dura.</li> <li>- Susține punerea pe agenda colegilor a acestei probleme – consideră că este o problemă de guvernanta a OAR.</li> <li>- Propune să punem la CT pe ordinea de zi, pe lângă dovadă și buget și adresa către Național.</li> </ul>   |
|  | <p><b>Bogdan Fezi</b></p>     | <ul style="list-style-type: none"> <li>- A transmis 5 referințe pe email unde se precizează foarte clar ce înseamnă reprezentativitate – de exemplu, dacă o filială are 20% din membrii OAR, atunci va avea 20% din locuri în CN.</li> </ul>   |

|  |                      |   |
|--|----------------------|---|
|  |                      | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Există în România și legi prost scrise, anticonstituționale. Avem legi greșite, deci trebuie să fim atenți la argumentele acestea care tratează lucrurile la nivel de ansamblu.</li> <li>- Informează că avem un cod administrativ care definește majoritatea absolută și majoritatea simplă dar este altfel spusă. Aceste precizări sunt trecute în codul administrativ și în Legea 184 la articolul 40 - se alege cu majoritate simplă.</li> <li>- Subliniază că majoritatea este definită în lege – cea mai mare parte a membrilor unei colectivități și Legea 184 nu o invocă în cazul acesta deci nu a fost gândită pentru asta.</li> <li>- Crede că este posibil ca naționalul să fi făcut niște erori în privința administrării 50%+1, s-a adâncit în această problemă din mandate trecute și acum nu vor să iasă asta la lumină contând pe faptul că Bucureștii nu va face nimic, ba chiar temându-se că vor fi dezavantajați în cauzele aflate în instanță.</li> </ul>  |
|  | <b>Yvonne Toader</b> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Plecând de la ideea ca și filialele foarte mici trebuie să aibă putere în CN și ignorând reprezentativitatea proporțională, consideră că se încurajează atomizarea OAR, existând riscul ca rezultatul să fie constituirea de noi mici filiale, fiindcă le-ar fi asigurată reprezentarea în CN.</li> <li>- Suntem cu 30 de zile înainte de următorul CN – susține că trebuie să trimitem adresa ca să solicităm răspuns conform termenului legal, deci să primim răspunsul înainte de a merge la CN.</li> </ul>   |
|  | <b>Irina Meliță</b>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Dorește să afle când facem acea reglementare, dacă o facem înainte de CN.</li> <li>- Subliniază că sunt demersuri separate – întâlnirea cu Președintele OAR și punerea pe agenda CN-ului a acestei chestiuni.</li> <li>- Este de părere că repercusiunile din acel proces al recunoașterii faptului că principiul 50%+1 este greșit ar putea avea implicații neplăcute pentru OAR.</li> </ul>  |
|  | <b>Marcel Toader</b> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Precizează că opiniile avocațiale privind principiul de 50%+1 primite de filială converg – cum a mai spus, raportat la art. 33 din lege, pe parcursul timpului, alegerea organelor de conducere se face cu vot majoritar. În 2018 a apărut modificarea în ROF cadru cu apariția limitării inferioare care este discriminatorie. Precizează că la CN nu aveam această limită. Atunci interpretarea este că printr-un regulament nu se poate adăuga ceva la lege, nu se poate adăuga o condiție de 50%+1 pentru fiecare membru în parte.</li> <li>- Se întrebă ce s-a schimbat la ordin de a fost interpretată într-un fel legea timp de 10 ani și acum se interpretează altfel deși legea nu a suferit modificări și subliniază că regulamentul nu poate modifica legea, în cazul nostru Legea 184.</li> <li>- Este de părere că legea trebuie interpretată pentru a produce efecte juridice fără blocaj, pentru a ne continua activitatea.</li> <li>- Precizează că legea civilă dispune doar pentru viitor - dacă se schimbă regulamentul de astăzi, nu are relevanță asupra trecutului.</li> </ul> |

**Consemnat: arh Mihai Medvedovici, asistent comunicare**

**Avizat: arh. Cornelia Burcuș, Secretar Executiv**

**Aprobat: arh. Emil Ivănescu, Președinte OAR București**